

СЕКЦИЯ
СОЦИОГУМАНИТАРНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ БЕЛОРУССКОГО ОБЩЕСТВА: ИСТОРИЧЕСКОЕ
НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

УДК 347.7

СПОСОБЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
ПРАВА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Л.И. Авраменко, магистрант
Научный руководитель – О.А. Чичурина, к.ю.н., доцент
Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина

Проблемы надлежащего правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в настоящее время объективно приобретают особую актуальность, привлекают внимание как государства, так и исследователей. Как известно, институт права промышленной собственности наряду с институтом авторских и смежных прав является составной частью права интеллектуальной собственности. Круг объектов промышленной собственности широк (фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, секреты производства и нек. др.). Именно промышленная собственность, выступая основой инновационной деятельности, в наибольшей степени (по сравнению с другими объектами интеллектуальной собственности) связана со сферой материального производства.

Законодательством Республики Беларусь определены действия, квалифицируемые как нарушающие право промышленной собственности, а также органы, компетентные рассматривать споры в данной области. Но соответствующим законодательством не определены ни способы защиты прав промышленных собственников, ни меры гражданско-правовой ответственности за допущенные нарушения. В этой части делается общая отсылка к законодательству Республики Беларусь [1, с.921]. В юридической литературе также не уделяется должного внимания детальному изучению способов защиты нарушенных прав обладателей объектов промышленной собственности.

Способы защиты прав промышленных собственников определены ст.989 Гражданского кодекса Республики Беларусь, которая отсылает к ст.11 данного кодекса, а также закреплены отдельными специальными законами.

В соответствии с п.1 ст.989 ГК Республики Беларусь защита исключительных прав (прав на результаты интеллектуальной собственности) осуществляется способами, предусмотренными статьей 11 данного кодекса. В частности, к ним относятся: признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, установление факта ничтожности сделки и применения последствий ее недействительности, признание недействительным акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления, самозащита права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда, прекращение или изменение правоотношения, неприменение судом противоречащего законодательству акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления, и иные способы, предусмотренные законодательством.

Статья 11 Гражданского кодекса является общей нормой для защиты любых нарушенных или оспоренных гражданских прав. Отношения же, возникающие в сфере создания, использования и защиты объектов права промышленной собственности, весьма специфичны и сложны. Поэтому считаем необходимым конкретизировать перечень способов гражданско-правовой защиты применительно к отдельным объектам промышленной собственности в специальном законодательстве о них.

Законы Республики Беларусь об отдельных объектах права промышленной собственности (в частности, «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», «О селекционных достижениях», «О товарных знаках и знаках обслуживания») устанавливают дополнительные способы защиты лишь для некоторых объектов промышленной собственности. Представляется, что только для товарных знаков предусмотрен действительно эффективный специальный иму-

щественный способ защиты, альтернативный возмещению убытков, в виде взыскания с нарушителя в пользу потерпевшей стороны штрафа в размере стоимости контрафактного товара (ст.29 Закона «О товарных знаках и знаках обслуживания»). Для других объектов (изобретение, полезная модель, селекционное достижение и др.) подобных способов имущественной защиты не предусмотрено, поэтому правообладатель реально может лишь попытаться взыскать собственные убытки, что всегда проблематично ввиду сложности их доказывания.

Как показывает практика [2], обладатели права промышленной собственности применяют два общегражданских способа защиты нарушенных прав, а именно требование прекращения нарушения права и взыскание причиненных убытков. В силу действующего гражданского законодательства Республики Беларусь, в структуру убытков входит не только реальный ущерб, но и упущенная выгода, т.е. сумма, которую правообладатель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Способы гражданско-правовой защиты права промышленной собственности применяются правообладателем с учетом преследуемых им целей и характера нарушения. Способы гражданско-правовой защиты определяют предмет иска и могут использоваться как по одному, так и в сочетании.

Сравнивая способы судебной защиты права промышленной собственности и способы защиты авторских и смежных прав, хочется заметить, что действующим национальным законодательством предоставлен явно более широкий спектр возможностей обладателям авторских и смежных прав, нежели владельцам объектов промышленной собственности. Это выражается в том, что имущественные и неимущественные способы защиты авторских и смежных прав, предусмотренные ст.989, ст.11 ГК Республики Беларусь, конкретизированы в ст.40 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». Указанный закон предоставил такой дополнительный, не предусмотренный Гражданским кодексом и весьма часто используемый на практике способ защиты как взыскание с нарушителя в пользу правообладателя компенсации в сумме от 10 до 50 тысяч базовых величин. В отличие от возмещения убытков применение данного способа защиты значительно проще с точки зрения доказывания: истец должен доказать лишь факт нарушения принадлежащего ему права и в общем обосновать его тяжесть с целью увеличения размера компенсации. Как показывает судебная практика, именно данный способ судебной защиты авторских и смежных прав наиболее часто применяются правообладателями.

Таким образом, полагаем необходимым законодательно закрепить аналогичный способ имущественной защиты (взыскание денежной компенсации нарушения права в установленных законом пределах) применительно к объектам промышленной собственности, в первую очередь, к объектам патентования.

Список использованных источников

1. Чигир В.Ф. Гражданское право: в 2 ч. Ч.2: Учебник. – Мн.: Амалфея, 2002. – 1008 с.
2. Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Национальный центр интеллектуальной собственности. – Минск, 2009. – Режим доступа: <http://www.belgospatnt.org.by>. – Дата доступа: 22.02.2010.