

КРИТИКА ДЕМОКРАТИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Е.Н. Акунец, 2 курс

Научный руководитель – В.А. Евстафьев, ст. преподаватель

Полесский государственный университет

Цель данной работы: выявить основные направления, по которым в разное время подвергался критике такой политический режим, как демократия.

В политической науке категория "демократия" относится к числу наиболее используемых. Вместе с тем в истории развития политической мысли и в современной политической теории есть немало примеров, когда концепт демократии подвергался и подвергается убедительной критике.

Один из самых влиятельных и авторитетных юристов 20 века Г.Кельзен утверждал, что в XIX и XX столетиях, став господствующим всюду лозунгом, слово "демократия" утратило четко очерченное и твердое содержание. В этом не расходился с Кельзеном и П.И.Новгородцев, который в

1923 г. подчеркивал, что понятие «демократия» "принадлежит к числу наиболее многочисленных и неясных понятий современной политической теории".[1]

В политической теории множество не совсем лестных оценок демократии. Достаточно отметить, что опыт 20в. в целом подтвердил правоту А. де Токвиля, предупреждавшего о тающихся в демократии опасностях для свободы, возможностях «тирании большинства», которая может быть не менее, если не более жёсткой, чем тирания немногих или одного. Здесь уместно отметить, что А. де Токвиль был одним из тех, кто рассматривал развитие государственно-политических систем по пути демократии как неизбежную закономерность. Комментируя эту мысль, П.И.Новгородцев писал в 1923г.: «В странах, испытавших эту форму (демократию. – К.Г.) на практике, она давно уже перестала быть предметом страха, но она перестала быть и предметом поклонения. Те, кто её опровергает, видят, что в ней всё же можно жить и действовать; те, кто её ценит, знают, что, как всякое земное установление, она имеет слишком много недостатков для того чтобы её можно было безмерно превозносить». Несмотря на всё это У.Черчилль как-то говорил, что «демократия – ужасная форма правления, если не считать всех остальных».[1]

Многие исследователи демократии выявляли в ней следующие отрицательные черты.

1. Платон утверждал, что при демократии граждане перестают почитать законы, как писанные, так и неписанные, повсюду распространены потребительство, крайнее отчуждение друг от друга, эгоизм; заканчивается же все это тем, что крайняя свобода оборачивается крайним рабством; произвол толпы переходит в произвол одного, демократия превращается в свою диалектическую противоположность — тиранию (8 книга «Государства»).[2] Вячеслав Бахмин отмечал: «когда законы есть, задача государства - требовать от граждан их соблюдения. Но поскольку сама власть в лице ее представителей, которые даже не всегда демократически избраны, эти законы придумывает, а потом нередко их и нарушает, то народ такие законы фактически саботирует. И тогда – "закон что дышло - куда повернешь, туда и вышло", и вообще "что нам закон?" - это форма саботажа того, в чем ты не участвуешь, о чем тебя не спрашивают, что тебе навязали и что вообще далеко от проблем и реалий, которыми ты живешь. Люди же видят, что одного за нарушение закона сажают на 15 лет, а другому – все сходит с рук. Или говорят: когда ты украл мешок зерна - это воровство, а украл миллионы долларов - это уже не воровство, а злоупотребление служебным положением. В итоге люди говорят: это не моя система, это вы там для себя придумали, а я в ней не хочу участвовать. Такая вполне естественная реакция, реакция саботажа ...».[3]

2. В социологии известен даже "эффект Токвиля". Он звучит так: "Демократические учреждения возбуждают страсть к равенству и потворствуют ей, никогда не будучи в состоянии удовлетворить ее вполне". Иначе по форме, но аналогично по содержанию высказался поэт И. Бродский: "Равенство, брат, исключает братство. В этом следует разобраться".

Юрий Курьянов в своей статье «О демократии в Америке» пишет: краеугольный камень либеральных ценностей, положенных в основу западной демократии - принцип: все равны. Значит все имеют равное право на материальные блага. "Но пряников сладких всегда не хватает на всех". И меньше всего этому способствует рынок. Кто-то выигрывает, кто-то проигрывает и, главное, нет никаких гарантий. Что более трудолюбивый и талантливый выиграет. Пути рынка неисповедимы. Все это ведет к формированию установки на то, что о причинах удачи не спрашивают. Главное - чтобы повезло. Значит, "нужно не ждать милостей от природы, а брать их самим".[4]

3. Как известно, не жаловал демократию и Аристотель, рассматривавший ее как правление большинства неимущих в интересах исключительно этого большинства. По мнению Джеймса Дейла Дэвидсона, «демократия — это форма правления, при которой каждый получает то, чего заслуживает большинство». Рене Генон в своей книге "Кризис современного мира" писал, что "демократия основана на идее доминирования чистого количества, чисто количественного большинства, тогда как мнение большинства с необходимостью будет выражать мнение совершенно некомпетентных людей". По мнению А.Камю демократия — это не власть большинства, а защита меньшинства.

4. По мнению Льва Тихомирова «обычно самих демократов не устраивают ни волеизъявления граждан страны, ни представительные учреждения, и они не стесняются руководить и направлять (создавать) волю своего самодержавного народа-суверена».[5] Ноам Хомский как-то заметил, что "безопасное введение демократических форм возможно только после преодоления угрозы народного участия". Большинство людей в сегодняшней демократии голосуют не "за", а "против". Мотивация избирателей в большинстве западных стран это мотивация меньшего зла.

5. Ключевой момент демократического процесса - это возможность сделать те или иные решения обратимыми. Обратимость в демократическом процессе - это возможность большинства осоз-

нать, что оно ошиблось и изменить свое решение. Демократический процесс возможен только там, где политические решения обратимы.[6]

Резюмировать критический по отношению к демократии экскурс в политическую теорию возможно, обратившись к ее оценке в интерпретации российского исследователя Д.Е.О'Графова, которая была выражена через ряд следующих положений:

✓ Во-первых, рыночная экономика и демократия преподносятся как что-то единое и неразрывное. Между тем реальная демократия (если она вообще возможна на общегосударственном уровне) с рыночной экономикой никак несовместима. Рыночная экономика –это всегда плутократия.

✓ Во-вторых, демократия преподносится как нечто единственно верное и неоспоримое. А это тоже не так. Возможны и альтернативы.

✓ В-третьих, идеалом демократии считаются западные страны. И это тоже совсем не так. Демократия существует там только на очень поверхностном уровне. [7]

Список использованных источников

1. К.С.Гаджиев, Политическая наука, часть 1. / Москва СОРОС – Международные отношения, 1994.
Невменандр.net [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nevmenandr.net/vaxitov/platodemos.php> - Дата доступа: 19.10.2009
2. Статья Вячеслава Бахмина (член Московской Хельсинкской группы, консультант фонда Мотта): «Экономически детерминированная демократия: за и против» 11.08.2009, [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.liberal.ru> – Дата доступа – 25.10.2009
3. Газета «Правовое сопротивление», №7 май 2001года, Юрий Курьянов «О демократии в Америке»,
4. Статья Л. Тихомирова «Критика демократии» «Что такое демократия? Ценности демократического общества. Модели социального поведения личности» [Электронный ресурс]: <http://www.sakharov-museum.ru/projects / sambo/ sambol00226.htm> – Дата доступа: 09.11.2009
5. Статья Д.Е.О'Графова «Против рыночной экономики, демократии и научно-технического прогресса»