

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

К.В. Боричевский, 1 курс

*Научный руководитель – Д.А. Плетенёв, к. ю. н., доцент
Белорусский государственный университет*

Изучение административно-деликтного законодательства в сравнительно-правовом аспекте имеет важное методологическое значение, как для науки административного права, так и для совершенствования правоохранительной деятельности, поскольку становление Республики Беларусь как правового государства требует поиска новых направлений в борьбе с административными правонарушениями.

Порядок осуществления административно-деликтного процесса в Республике Беларусь определен Процессуально-исполнительным кодексом об административных правонарушениях (далее - ПИКоАП). Так, в статье 1.1 ПИКоАП прямо указано, что этот порядок «является единым и обязательным для всех государственных органов, иных организаций и должностных лиц, ведущих административно-деликтный процесс, а также для иных его участников» [1]. Административно-деликтным процессуальным отношениям характерно сочетание равенства с подчинением субъектов этих правоотношений. С одной стороны, каждый субъект административно-деликтных процессуальных отношений наделен корреспондирующими правами и обязанностями, что подразумевает их равноправие и невозможность выходить за пределы установленного поведения. Например, в соответствии с пунктом 4 статьи 4.6 ПИКоАП, свидетель обязан являться по вызовам судьи, должностного лица органа, ведущего административно-деликтный процесс; правдиво и полно рассказать обо всем, что ему известно по делу об административном правонарушении, ответить на поставленные вопросы; подчиняться законным распоряжениям судьи, должностного лица органа, ведущего административно-деликтный процесс. Требовать исполнения обязанностей свидетеля - право лица, осуществляющего расследование. Свидетель вправе: не свидетельствовать против самого себя, членов своей семьи и своих близких родственников; пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика; заявлять отвод переводчику; собственноручно письменно давать свои объяснения для приобщения к делу об административном правонарушении и другие. Лицо, производящее расследование, обязано обеспечить возможность осу-

пеществления свидетелем этих прав. С другой стороны, лица, привлекаемые к административной ответственности, находятся в зависимости от суда, органа, ведущего административно-деликтный процесс, так как в ПИКоАП закреплена компетенция суда, органа, ведущего административно-деликтный процесс, давать обязательные для многих иных участников процесса указания и в необходимых случаях применять властные полномочия, используя для этого меры, обеспечивающие административно-деликтный процесс. В свою очередь суд, органы, ведущие административно-деликтный процесс, обязаны подчиняться всем требованиям ведения процесса, установленным ПИКоАП.

Т.е. общее юридическое положение участников административно-деликтных процессуальных отношений характеризуется установлением процессуальными нормами об административных правонарушениях и охраняемых государством возможности конкретных субъектов вступать в административно-деликтные процессуальные отношения и способности сознательно и самостоятельно осуществлять при этом свои права и исполнять обязанности.

Государство, применяя тот или иной метод правового регулирования, воздействует на общественные отношения в определенных сферах жизнедеятельности общества и придает их развитию желаемое направление.

В юридических науках нет единства взглядов в понимании содержания метода отрасли права. Одни ученые говорят о методе отрасли права как специфическом способе регулирования определенного комплекса общественных отношений правовыми нормами. Другие исходят из того, что метод регулирования - «способ воздействия на сознание и волю людей» [2, с.110].

Каждой отрасли права присущи «свои» юридические средства, отражающие особенности предмета регулирования и обеспечивающие должное поведение участников соответствующих общественных отношений. Они складываются из сочетания элементов единого юридического метода (предписание, запрет, дозволение, стимулирование и др.) и учитывают исторический опыт правового регулирования общественных отношений. Совокупность этих средств (приемов, способов регулирования), обусловленных спецификой регулируемых отношений, и характеризует метод той или иной отрасли права» [3, с.19].

В научной литературе выделяют два метода правового регулирования: императивный и диспозитивный [4, с.567-568].

К основным способам правового регулирования общественных отношений С.С. Алексеев относит следующие: дозволение, запрещение, позитивное обязывание [5, с.225]. Приведенная классификация правовых норм в связи с трудностью проведения четкой грани между различными их видами не носит абсолютного характера и вызывает многообразие научных подходов к этой проблеме. Исследование норм той или иной отрасли права по таким классификациям позволяет охарактеризовать метод правового регулирования и определить его роль, хотя и не в полной мере, охарактеризовать ту или иную форму политического режима государства.

Дозволение - это такой способ государственного правового регулирования, при котором правовыми нормами дается возможность участнику административно-деликтного процесса вести себя определенным образом, устанавливаются его права (например, ч. 1 ст. 10.1 ПИКоАП содержит право должностного лица органа, ведущего административно-деликтный процесс, опросить эксперта для разъяснения или уточнения данного им заключения).

Запрещение - это такой способ государственного правового регулирования, при котором правовыми нормами устанавливается запрет или предписание участнику административно-деликтного процесса вести себя определенным образом (например, в ст. 2.5 ПИКоАП закреплено, что при ведении административно-деликтного процесса запрещаются действия и решения, унижающие честь и умаляющие достоинство личности, либо порочащие деловую репутацию физического или юридического лица, либо создающие опасность для жизни и здоровья участников административного процесса; в ч. 3 ст. 2.3 ПИКоАП закреплено, что никто не может быть понужден к исполнению обязанностей, не установленных настоящим Кодексом, либо к отказу от своих прав; в ч. 2 ст. 8.12 ПИКоАП говорится, что привод не может производиться в ночное время).

Позитивное обязывание - это такой способ государственного правового регулирования, при котором правовыми нормами устанавливается обязанность участника административно-деликтного процесса вести себя определенным образом (например, ч. 1 ст. 2.2 ПИКоАП устанавливает, что суд, орган, ведущий административно-деликтный процесс, при ведении административно-деликтного процесса обязаны соблюдать требования ПИКоАП).

Таким образом, государство для регулирования административно-деликтных процессуальных отношений использует как императивный, так и диспозитивный методы правового регулирования

в различных их вариациях и сочетаниях, не отдавая предпочтения ни одному из них, так как в основном права одного субъекта административно-деликтных процессуальных отношений корреспондируются с обязанностями другого.

Список использованных источников

1. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. - Минск, 2007. - 178 с.
2. Процевский, А.И. Метод правового регулирования трудовых отношений / А.И. Процевский. - М., 1972. - 218 с.
3. Советское трудовое право: учебник / Под ред. А.С. Пашкова, О.В. Смирнова. - М.: Юрид лит., 1988. - 608 с.
4. Марченко, М.Н. Теория государства и права: Учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. / М.Н. Марченко. - М.: ТК Велбы, Проспект, 2004. - 648 с.
5. Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. - М.: БЕК, 1995. - 320 с.