

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА МЕТОДИК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ**

*О.И. Шейко, 4 курс*

*Научный руководитель – М.Н. Галкина, ассистент*

*Полесский государственный университет*

В условиях рыночной экономики под банкротством принято понимать финансовый кризис, то есть неспособность фирмы выполнять свои текущие обязательства. Помимо этого, фирма может испытывать экономический кризис (ситуация, когда материальные ресурсы компании используются неэффективно) и кризис управления (неэффективное использование человеческих ресурсов, что часто означает также низкую компетентность руководства и, следовательно, неадекватность управленческих решений требованиям окружающей среды). Соответственно, различные методики предсказания банкротства предсказывают различные виды кризисов. Именно поэтому оценки, получаемые при их помощи, нередко столь сильно различаются.

С другой стороны, любой из обозначенных видов кризисов может привести к коллапсу, смерти предприятия. В этой связи, понимая механизм банкротства как юридическое признание такого

коллапса, данные методики условно можно назвать методиками предсказания банкротства. Поэтому следует отметить, что ни одна из них не может претендовать на использование в качестве универсальной именно по причине "специализации" на каком-либо одном виде кризиса. В связи с этим кажется целесообразным отслеживание динамики изменения результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных методик должен диктоваться особенностями отрасли, в которой работает предприятие.

В международной практике для оценки риска банкротства и кредитоспособности организаций широко используются дискриминантные факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа.

Использование данных моделей проследим на примере Иностранного предприятия «СТАР-ФУД», так как данное предприятие является новым на рынке мясоперерабатывающей отрасли.

Самой простой и распространенной является двухфакторная модель оценки вероятности банкротства [1, с. 370]. При ее построении выбраны два ключевых показателя, от которых в максимальной степени зависит вероятность банкротства:

$$Z = -0,3877 - 1,0736x_1 + 0,0579x_2, \quad (1)$$

где  $x_1$  – показатель покрытия (отношение текущих активов к текущим обязательствам);  
 $x_2$  – удельный вес заемных средств в активах.

По данным бухгалтерского баланса в 2010 году текущие активы предприятия составили 12247 млн.р, текущие обязательства – 4962 млн.р, сумма заемных средств – 4987 млн.р. Таким образом, вероятность банкротства ИП «СТАРФУД» равна – 3,3014.

Еще одна модель была предложена профессором Нью-Йоркского университета Э.Альтманом, который исследовал 22 финансовых коэффициента и выбрал из них 5 для включения в оригинальную пятифакторную модель [3, с. 224]:

$$Z_1 = 0,012x_1 + 0,014x_2 + 0,033x_3 + 0,006x_4 + 0,999x_5 \quad (2)$$

где  $x_1$  – отношение чистых оборотных средств к итогу актива;  
 $x_2$  – отношение нераспределенной прибыли к объему активов;  
 $x_3$  – отношение общей прибыли к объему активов;  
 $x_4$  – отношение рыночной стоимости акций к объему заемных средств;  
 $x_5$  – отношение выручки от реализации к объему активов.

При  $Z_1 < 1,8$  вероятность банкротства очень высока, при  $Z_1$  от 1,9 до 2,7 вероятность банкротства средняя, при  $Z_1$  от 2,8 до 2,9 вероятность банкротства невелика, при  $Z_1 > 3$  вероятность банкротства ничтожно мала.

Однако, используя данную модель, мы не учитываем тот факт, что акции не всех предприятий котировались на бирже. Поэтому в 1983 году Э.Альтман предложил модифицированный вариант своей формулы:

$$Z_2 = 0,717x_1 + 0,847x_2 + 3,107x_3 + 0,42x_4 + 0,995x_5, \quad (3)$$

где  $x_4$  – отношение стоимости собственного капитала к заемному капиталу.

Применив данную формулу к исследованию организации было установлено, что сумма чистых оборотных средств равна 7285 млн.р, нераспределенной прибыли – 7349 млн.р, общей прибыли – 5673 млн.р, собственного капитала – 9650 млн.р, заемного капитала – 4987 млн.р, выручки от реализации – 39718 млн.р, активов – 14637 млн.р. и вероятность банкротства на основании данной формулы равна 5,4991.

Следующая формула, на которую хотелось бы обратить внимание, была предложена Лисом [4, с. 264]:

$$Z = 0,063x_1 + 0,062x_2 + 0,057x_3 + 0,001x_4, \quad (4)$$

где  $x_1$  – отношение оборотного капитала к сумме активов;  
 $x_2$  – отношение прибыли от реализации к сумме активов;

$x_3$  – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;  
 $x_4$  – отношение собственного капитала к заемному капиталу.

Исходя из данной формулы, вероятность банкротства для ИП «СРАРФУД» составила 0,0869. Также необходимо сосредоточить внимание на предложенной Таффлером четырехфакторной прогнозной модели [2, с. 424]:

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4 , \quad (5)$$

где  $x_1$  – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;  
 $x_2$  – отношение оборотных активов к сумме обязательств;  
 $x_3$  – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;  
 $x_4$  – отношение выручки к сумме активов.

Результативный показатель расчета согласно данной модели для изучаемого предприятия равен 1,4485.

При величине  $Z$ , большей 0,3 фирма имеет неплохие долгосрочные перспективы, при значении  $Z$ , меньшем 0,2 банкротство более чем вероятно.

Таким образом, на основании произведенного анализа, модели вероятности банкротства ИП «СТАРФУД» приведены в таблице.

Таблица – Вероятность банкротства предприятия

Модель	2010 год	
	значение	Вероятность банкротства
Двухфакторная	3,3014	низкая
Э. Альтмана	5,4991	минимальная
Лиса	0,0869	минимальная
Таффлера	1,4485	минимальная

Примечание – Источник: собственная разработка

Исходя из произведенного анализа и данных таблицы 1, следует, что у предприятия вероятность банкротства по модели Э. Альтмана, Таффлера и Лиса минимальная и предприятие имеет хорошие долгосрочные перспективы, а по двухфакторной модели вероятность банкротства низкая.

Подводя итоги, необходимо отметить, что ни одну из вышерассмотренных моделей прогнозирования банкротства нельзя считать совершенной, поэтому их следует рассматривать как вспомогательные средства анализа предприятий.

#### Список использованных источников

1. Канке, А.А., Кошечая, И.П. Финансовый анализ [Текст]: учебное пособие / А.А. Канке, И.П.Кошечая. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2007. – 370 с.
2. Ковалев, А. И., Привалов, В. П. Анализ финансового состояния предприятия [Текст]: учебное пособие / А.И.Ковалев, В.П.Привалов. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2009. – 424 с.
3. Крейнина, М. Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки [Текст]: учебное пособие / М.Н.Крейнина. – М.: ИКЦ «ДиС», 2006. – 224 с.
4. Маркарьян, Э. А., Герасименко, Г. П. Финансовый анализ [Текст]: учебное пособие / Э.А.Маркарьян, Г.П.Герасименко. – М.: КноРус, 2009. – 264 с.