

ПРОБЛЕМЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

А.Ю. Небосько, 4 курс

Научный руководитель – Л.Н. Сидорович, к.иск., доцент

Витебский филиал УО ФПБ МИТСО

Проблема смертной казни волнует не одно поколение. Она затрагивает как правовые, так и нравственные, религиозные этические и другие аспекты. Проблема смертной казни сложна и неоднозначна. Нельзя решать ее, не взвесив все "за" и "против", не руководствуясь реалиями жизни. Смертная казнь как вид наказания действительно дается за тяжкие преступления. Она – важная составная часть уголовного законодательства. По ее наличию или отсутствию в перечне наказаний иногда с различной степенью обоснованности судят о демократичности государства.

Известно, что формы, методы и средства борьбы с преступностью в различных социально-политических системах различны; отличаются и взгляды на них даже в рамках одной системы. Отношение к смертной казни как к мере наказания является важным показателем уровня социаль-

ного и культурного развития общества. Чем он ниже, тем грубее и примитивнее формы "воспитания" наказанием его членов, тем пренебрежительнее отношение к человеку и его жизни. Поэтому значение института смертной казни выходит далеко за рамки права.

Общественное мнение в Республике Беларусь поддерживает смертную казнь, как меру социальной защиты. А законодатель обязан считаться с ним. Поэтому в Уголовном кодексе Республики Беларусь она занимает особое место, являясь исключительной и временной мерой наказания.

В соответствии со статьей 3-ей Декларации прав человека 10.12. 1948 года: «Каждый человек имеет право на жизнь, каждый человек имеет право на свободу и на личную неприкосновенность» [1, с.7]. В соответствии со статьей 24 Конституции Республики Беларусь от 15.03.1994 г. с изменениями и дополнениями 24.11.1996 г., 17.10.2004 г.: «Каждый имеет право на жизнь, смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкое преступление» [2, с.9].

Но нельзя забывать, что в правоприменительной практике бывают судебные ошибки. А судебная ошибка порой ломает всю судьбу заключенного.

Но одно дело, когда судебная ошибка связана с такими наказаниями, как лишение свободы, ограничение свободы и другие виды. В этом случае за судебную ошибку приговоренный обязан получить моральный ущерб и имеет шанс восстановиться в правах и в общественном статусе. А что будет с индивидом, если он приговорен к смертной казни?

Согласно статистическим данным из обзора уголовных дел Верховным Судом за второе полугодие 2009 года было установлено 40% судебных ошибок. Неоднократно бывает, что вышестоящий суд оправдывает обвинительные приговоры в связи с тем, что не хватает доказательств по данному делу. Однако в случае судебной ошибки приговоренному к смертной казни невозможно вернуть жизнь.

Отметим, что в 2000 году в США к смертной казни были приговорены 214 человек, из них 25% были приговорены из-за судебных ошибок. И на протяжении многих лет применялась смертная казнь. При этом каждый год под смертную казнь попадали граждане из-за судебных ошибок.

Показательно, что опрос, проведенный Гэллапом после событий 11 сентября на Манхеттене, не выявил ужесточения позиции общества по вопросу о смертной казни.

За новое обсуждение вопроса о смертной казни высказываются американские судьи, в том числе член Верховного суда судья Сандра Дей. Другая судья Верховного суда О'Коннор признала наличие серьезной проблемы в отношении справедливого применения этой меры наказания. Она заявила: "Мы не можем не признать, к сожалению, что бывают случаи, когда приговаривают к смертной казни и казнят невиновных" [3, с.17]. Судья Верховного суда Рут Бедер Гинзбург полностью поддержала мораторий на смертные приговоры, объявленный штатом Мериленд; кроме того, она подчеркивает, что причиной несправедливого правосудия зачастую становится неравенство финансовых возможностей подсудимых. Бывший судья из штата Аризона Рудольф Гербер выдвигает еще один аргумент: как показывает статистика, крайняя мера наказания непропорционально часто применяется к меньшинствам.

Меняют свою точку зрения и те, кто еще недавно был сторонником смертной казни. Сенатора штата Массачусетс Стефан Ф. Линча убедили факты, подтверждающие несправедливость вынесенных приговоров. Последние годы он последовательно выступал за смертную казнь, однако теперь призвал ввести мораторий на применение смертной казни. Роберт Керли, у которого убили 10-ти летнего сына и который был лидером кампании за восстановление в своем штате смертной казни, заявил о том, что изменил свою позицию. Консерватор-республиканец из штата Виржиния Франк Харгров представил законопроект об отмене смертной казни. Было время, когда он призвал ввести в Виржинии повешение.

В общем, голоса за отмену или же введение ограничений на применение смертной казни в 2001 году в США стали слышнее.

Иницируются реформы в сфере законодательства. В 2001 г. почти в каждом штате законодателями были подготовлены проекты законов, прокладывающих путь к серьезной реформе. Губернаторы 5 штатов (Аризона, Коннектикут, Флорида, Миссури и Северная Каролина) подписали законодательные акты, вводящие запрет на смертную казнь для умственно отсталых людей (это положение закреплено теперь в законодательстве 18 штатов). В 18 штатах, а также на федеральном уровне, были представлены законопроекты о моратории на смертную казнь (хотя ни один не был принят, близки к их принятию были в Мериленде и Неваде, а в Нью-Мексико едва не прошел законопроект об отмене смертной казни). В 17-ти штатах вступили в действие законодательные

нормы, которые обеспечивают осужденному больше возможностей пройти NDA-тест. В ряде штатов приняты законы, гарантирующие лучшие условия защиты для менее имущих.

В 2001 г. в Америке ни разу не был приведен в действие электрический стул. А в Техасе был отменен смертный приговор Кальвину Бурдине на основании того, что его адвокат проспал некоторые заседания суда.

В настоящее время Европа представляет собой единственный в мире регион, в котором практически повсюду смертная казнь запрещена законом. Все 47 государств-членов Совета Европы отменили либо наложили мораторий на смертную казнь.

Решающая роль в борьбе за ее отмену принадлежит Совету Европы, который исходит из того, что смертной казни нет места в демократическом обществе. Такая позиция Организации в 1983 году вылилась в принятие, по инициативе Парламентской ассамблеи, Протокола № 6 к Европейской конвенции о правах человека об отмене смертной казни в мирное время. В 2002 году достигнут второй важный рубеж: принят Протокол № 13 об отмене высшей меры наказания при всех обстоятельствах, в том числе в военное время.

Отмена смертной казни стала необходимым условием при принятии в Организацию. В силу этого в странах-членах Совета Европы с 1997 года не был казнен ни один человек.

Парламентская ассамблея продолжает строго следить за выполнением запрета на смертную казнь. В настоящее время она старается распространить его на страны, имеющие статус наблюдателей при Организации. Это, в частности, касается США и Японии.

К сожалению, большинство граждан Республики Беларусь поддерживают смертную казнь, не понимая того, что судья, как и все люди, может ошибаться, и не осознают последствий приговора ложно-обвиненного человека к расстрелу. Это в определенной степени свидетельствует о недостаточно сформированной правовой культуре общества.

На наш взгляд, Республика Беларусь рано или поздно должна наложить мораторий на смертную казнь, но это можно сделать только в случае развития уровня правовой культуры граждан, и в результате референдума. Лучший способ это не смертная казнь, а пожизненное заключение и ужесточение уголовного законодательства Республики Беларусь.

Список использованных источников

1. Декларация прав человека от 10.12.1948 года
// http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
2. Конституция Республики Беларусь, с изменениями и дополнениями от 24.11.1996, 17.10.2004. – Минск: Амалфея, 2009.
3. Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права. – Москва: Юридическая литература, 1991.