

ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ОЦЕНИВАНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА НА ПРИМЕРЕ МЕТОДИКИ КРОМОНОВА*Б.Я. Руденко, 4 курс**Научный руководитель – В.Н. Ковальчук, к.э.н.
Национальный университет «Острожская академия»*

Экономический кризис засвидетельствовал неготовность украинских банков в достаточной мере отвечать по своим обязательствам. Именно поэтому важной является разработка комплекса мероприятий по жесткому соблюдению нормативов Национального Банка Украины. Единственная система рейтинга даст возможность Национальному Банку Украины составить общее представление о состоянии и стабильности банковской системы. В итоге проводится группирование банков в определенной последовательности по мере убывания классификационного признака. Такая оценка системного риска дает возможность определить приоритеты, а также методы наблюдения и потребность в ресурсах для осуществления надлежащего контроля над банковской системой.

Исследованиями понятия „финансовое состояние” занимались О.В. Павловская, Н.Я. Демьяненко, Н.Я. Коробов, Г.В. Савицкая и другие. Некоторые экономисты вывели собственные модели оценивания финансового состояния. Среди них следует отметить О.В. Кромонава и О.Б. Ширинскую. Заметим, что методика Ширинской фактически является усовершенствованным вариантом рейтинговой методики Кромонава [3]. Но всё же, эта проблема остаётся открытой, поскольку не найдена та единственная универсальная методика, которой мог бы пользоваться любой банк мира.

Управление любой динамической системой (в данном случае – коммерческим банком) с точки зрения современной теории управления заключается в определении ее текущего и желаемого состояний и управленческих мероприятий, которые должны перевести систему из текущего состояния в желаемое. При этих обстоятельствах, под финансовым состоянием банка, в более широком смысле, следует понимать состояние всей совокупности финансовых отношений коммерческого банка, которое обеспечивает его непрерывное функционирование и развитие. В более узком понимании финансовое состояние банка может рассматриваться как такое состояние финансовых ресурсов, которое выражается в их сбалансированности, достаточной ликвидности активов и наличии необходимых резервов. Просуммировав вышеприведенные определения можно вывести обобщенную трактовку этого понятия. Следовательно, финансовое состояние – это экономическая категория, которая определяет реальную и потенциальную финансовую возможность банка обеспечивать финансирование текущей деятельности, определенный уровень саморазвития и погашение обязательств перед субъектами ведения хозяйства. Количественно он измеряется системой показателей, на основании которых осуществляется его оценка [1].

Учитывая необходимость сравнения функционирующего банка с перспективой его развития, в отечественной практике выделяют критерии финансово стабильного банка, согласно которым

возможно оценить финансовую устойчивость отдельного банка на денежном рынке. Существует ряд признаков, по которым определяется класс банка-эмитента при начислении резервов на возмещение возможных убытков от операций с ценными бумагами, а также класс банка, при формировании и использовании резерва для возмещения возможных потерь за кредитными операциями. В совокупности данных критериев есть качественные, а именно: характер выданных и полученных межбанковских кредитов; характер аудиторского вывода; отличная деловая репутация руководства и тому подобное. В количественных критериях основной акцент делается на соблюдении экономических нормативов, прибыльной деятельности, величине капитала, структуре активов и пассивов, банковских резервах. Особенно важное место в этом списке занимают экономические нормативы, поскольку они являются обязательными для выполнения всеми банками [6].

Наиболее известной среди банковских аналитиков стран СНГ и Балтии является методика рейтинговой оценки, разработанная группой русских экономистов под руководством Кромонава. Расчет рейтинговой оценки за методикой Кромонава состоит из трех этапов. На первом этапе проводится определение абсолютных параметров на основе баланса, на втором – вычисление параметрических коэффициентов, на последнем – расчет текущего индекса надежности.

В состав параметрических коэффициентов входят следующие: генеральный коэффициент надежности (K1), коэффициент мгновенной ликвидности (K2), кросс-коэффициент (K3), генеральный коэффициент ликвидности (K4), коэффициент защищенности капитала (K5) и коэффициент фондовой капитализации прибыли (K6).

Для составления общей формулы надежности экспертами было введено понятие оптимального банка. Оптимальным, с точки зрения надежности, принято считать банк, у которого объем выданных кредитов не превышает собственный капитал; средства на расчетных счетах его клиентов полностью покрываются ликвидными активами; риску поддается более трети от всех доверенных ему средств; суммарные обязательства банка покрываются ликвидными активами, недвижимостью и ценностями; капитал инвестирован в недвижимость и ценности; сумма, которая направляется на развитие, превышает взносы основателей. При этом соответствующие коэффициенты имеют следующие предельные значения: K1=1; K2=1; K3=3; K4=1; K5=1; K6=3.

Перед тем, как вычислить общий балл, каждому коэффициенту присваивается удельный вес его значимости для клиентов (с точки зрения авторов методики). Вычет итогового балла надежности банка осуществляется за следующей формулой:

$$N = 45 \times K1:1 + 20 \times K2:1 + 10 \times K3:3 + 15 \times K4:1 + 5 \times K5:1 + 5 \times K6:3 \quad (1)$$

Если полученное значение выше 40-50 баллов, то банк считают достаточно надежным, если ниже 25-30 баллов, то надежность банка является сомнительной [2].

В качестве примера мы провели расчеты индекса надежности для ЗАО КБ „Приватбанк” в течение 2006-2008 гг. по методике Кромонава. Этот банк был избран потому, что нам было интересно узнать о состоянии дел у лидера банковского рынка Украины. Все расчеты проводились на основе отчетности, взятой на официальном сайте банка [4]. Полученные результаты мы обобщили в таблице 1.

Таким образом, в 2006 году индекс надежности банка составлял 55,58, что свидетельствовало о достаточной надежности банка. В 2007 году он снизился до 39,17, пройдя нижний предел достаточной надежности. В 2008 году положение банка ещё более ухудшилось, что и отображает индекс надежности, который составил 30,67. Данное значение демонстрирует приближенность к верхнему пределу сомнительной надежности банка.

Поскольку банки Украины, да и вообще кредитные учреждения, работают в сфере риска, то здесь трудно планировать и прогнозировать развитие конкретно на определенные периоды. Нужно учитывать действие внешних факторов, которые объективно влияют на банковскую деятельность. Если внутренние факторы мы еще можем как-то регулировать или руководить ими, то внешние факторы очень мало поддаются влиянию со стороны отдельных банков.

На пути к созданию унифицированной модели рейтинговой оценки целесообразным является соблюдение обязательных нормативов Национального Банка Украины, как первоначальных критериев стабильности. Подтверждение факта стабильности создаст определенную основу и даст возможность разрабатывать новые методики оценки, используя собственный опыт.

Таблица – Расчет параметрических коэффициентов модели Кромонава для ЗАО КБ «Приватбанк» в период 2006-2008 гг.

| Коэффициент | 2006 | 2007 | 2008 | Вес коэффициента | Коэффициент | 2006 | 2007 | 2008 |
|-------------|------|------|------|------------------|-------------|-------|-------|-------|
| K1 | 0,16 | 0,15 | 0,12 | 45 | K1 | 7,2 | 6,75 | 5,4 |
| K2 | 1,56 | 0,85 | 0,67 | 20 | K2 | 31,2 | 17 | 13,4 |
| K3 | 1,46 | 1,28 | 1,12 | 10 | K3 | 14,6 | 12,8 | 11,2 |
| K4 | 0,41 | 0,32 | 0,21 | 15 | K4 | 6,15 | 4,8 | 3,15 |
| K5 | 0,70 | 0,60 | 0,47 | 5 | K5 | 3,5 | 3 | 2,35 |
| K6 | 1,60 | 2,01 | 1,58 | 5 | K6 | 8 | 10,05 | 7,9 |
| | | | | | N | 55,58 | 39,17 | 30,67 |

Приоритетным заданием самих коммерческих банков и особенно правительства Украины остается поддержка собственной банковской системы, как мощного источника аккумуляции финансовых ресурсов для развития экономики. Общеизвестным является тот факт, что именно слабая поддержка банков является причиной предоставления Украине низких рейтингов в этой сфере. Международное признание Украины как надежного гаранта банковской системы откроет новые возможности сотрудничества с зарубежными партнерами.

Список использованных источников

1. Пупликов С., Морозевич О. Методологические основы оценки рейтингов банков // Банковский вестник. – 2003. – № 2. – С. 39-47.
2. Семенов С. Рейтинговая методика оценки эффективности банков // Банковские технологии (рус.). - 2006. - № 2. - С.59-62.
3. Ширинская Е.Б. Операции коммерческих банков: российский и зарубежный опыт. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 158 с.
4. <http://privatbank.ua/ua.html>
5. http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Ekpr/2009_25/mescheryakov.htm
6. http://www.rusnauka.com/2_SND_2007/Economics/19142.doc.htm