

УПРАВЛЕНИЕ ПРОБЛЕМНЫМИ АКТИВАМИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ УКРАИНЫ

*Л.А. Яцина, аспирант
Научный руководитель – Б.И. Пшик, к.э.н., доцент
Университет банковского дела НБУ (г. Киев)*

За несколько последних лет деятельности в рыночных условиях банковская система Украины существенно изменилась. Основные тенденции, которые сложились на рынке банковских услуг, – это приход иностранного капитала, активное наращивание кредитных портфелей, рост доли и объема кредитов, предоставленных физическим лицам. Значительное влияние на работу банковского сектора имеет современный мировой финансовый кризис, который является следствием кризиса управленческих решений в банковской кредитной системе. Характерной чертой данного кризиса является существенное ухудшение качества банковских балансов, роста удельного веса проблемных кредитов и проблемных активов в целом. Такая ситуация негативно отражается на результатах финансовой деятельности банков. Большое количество просроченных кредитов приводит к снижению уровня доверия к банкам со стороны вкладчиков и акционеров, возникновение проблем с платежеспособностью и ликвидностью, ухудшению их репутации. Поэтому сегодня большое практическое значение имеет разработка современных подходов к совершенствованию организа-

ции управления проблемными активами на основе системы организационно-правовых и административных мероприятий.

Для Украины проблема управления проблемными активами усиливает свою актуальность, поскольку показатели просроченной и сомнительной задолженности по кредитным портфелям отечественных банков по различным оценкам превышают уровень аналогичных показателей банков развитых стран. В течении января-июля 2009 года объемы проблемных кредитов увеличились в 2,6 раза (с 18 млрд. грн. до 46,1 млрд. грн), и состоянием на 01.08.2009 их доля в кредитном портфеле банков составляла 6,2% [1]. Чтобы не допустить дальнейшего роста доли проблемных (токсичных) активов, который может привести к увеличению убытков банков, (убытки уже на 01.07.2009 составляли 18,2 млрд. грн), необходимо принять меры относительно очистки балансов банков от них.

Очистка банковских балансов – очень важный фактор оздоровления экономики. Сами банки не заинтересованы в агрессивных коллекторских действиях по проблемному корпоративному портфелю, потому что это увеличивает их резервы и уменьшает капитал. А значит, такие активы нужно выводить под специализированное управление. Кроме того, в НБУ сегодня нет реальных инструментов оздоровительной работы с теми проблемными банками, которые не попадают под рекапитализацию.

Эффективно решить эту проблему можно путём создания так называемого “плохого”, “проблемного банка”. В ряде стран уже давно существуют организации, которые занимаются выкупом проблемных активов банков. Например, в Южной Корее при возникновении в банке проблем специально созданная организация покупает его обесцененные активы. Выкупив их, она может работать с ними достаточно длительное время. Этот механизм удобен тем, что банки сразу получают дополнительную ликвидность для погашения обязательств перед клиентами, для бесперебойного осуществления расчетов и кредитования реального сектора экономики. В то же время “плохие” активы изымаются с баланса банка, который повышает его капитализацию [2]. Но в первую очередь цель организации такого банка - максимально эффективное решение проблемы “плохих” активов с помощью создания гибкой структуры, которая фокусируется исключительно на данном вопросе. Это позволит руководству концентрироваться на развитии основного бизнеса и обеспечении стабильного роста для финансового учреждения в будущем.

Как показывает опыт, “плохой банк” может быть создан как государственное агентство (Швеция, США), которое бы покупало проблемные активы (distressed assets) у всех финансовых учреждений. Но создание специального банка “плохих” активов за счет государственных средств означает, что за счет средств налогоплательщиков списываются с баланса банка ошибки тех, кто оценивал риски и принимал их [3]. С этой точки зрения целесообразнее может быть создание такой структуры каким-либо отдельным банком, группой банков или просто частной компанией, целью работы которых было бы получение прибыли при работе с портфелями проблемных активов.

Создание “плохого банка” кажется самым быстрым и эффективным средством по выведению банковской системы из кризиса. Швеция, США, Малайзия, Южная Корея и Мексика являются примерами стран, которые успешно использовали эту возможность в условиях финансового кризиса. Но при этом важно учитывать, что “плохой банк” должен функционировать на таких принципах:

- 1) продажа активов “плохому банку” должна осуществляться по рыночной цене, поскольку в случае занижения цены у такого банка будет меньше стимулов улучшать качество активов и продавать их по наилучшей возможной цене. И наоборот, если стоимость активов будет завышенной (с целью укрывательства реальных убытков банка), персонал “плохого банка” также не будет иметь стимулов, поскольку будет уверен, что никогда не сможет возобновить такую высокую стоимость;

- 2) “плохой банк” обязательно должен стремиться к максимизации прибыли, что означает возврат как можно большей части стоимости активов с минимальными потерями;

- 3) при продаже активов “плохим банком” должна учитываться необходимость сбалансирования таких составляющих, как скорость размещения активов и их цена. Так, активы, по которым ожидается медленный рост цен, должны быть реализованы в кратчайшие сроки. Зато, активы, рост цен по которым ожидается в будущем, должны быть подготовлены (улучшены) с целью будущей продажи [1].

В случае разработки такой модели и ее грамотной интеграции она может значительно уменьшить негативное влияние кризиса на реальный сектор экономики Украины и банковскую систему.

В сложившихся условиях наилучшим вариантом стало бы создание такого агентства объединением банков, инвестиционных фондов и риэлтерских агентств, а также при участии государства с его дешевыми ресурсами и мощными административными рычагами. При этом обязательным условием должно быть принятие соответствующего закона и наличие регуляторного воздействия со стороны государства (в лице Национального банка Украины, Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг и других регуляторов) [4].

Вместе с тем, следует отметить, что независимо от модели выкупа “токсичных” активов существуют проблемные вопросы, которые нуждаются в рассмотрении:

- разработка и реализация механизма финансирования выкупа проблемных активов путем сочетания интересов всех заинтересованных сторон;
- разработка соответствующего нормативно-правового обеспечения (в т.ч. создание правовых оснований для передачи залогового имущества к “плохому банку”, оптимизация налогообложения передачи активов и тому подобное);
- проведение аудита банков с целью определения доли проблемных активов и выяснения объемов проблемных кредитов по видам.

Таким образом, создание “плохого банка” или коммерческого агентства по очищению банковской системы от токсичных активов, есть очень актуальным. Но лишь при условии четкой проработки всех проблемных моментов, описанных в данной статье.

Список использованных источников

1. Мищенко В., Градиль А. Усовершенствование управления проблемными активами банков // Финансы Украины. – 2009. - № 10.
2. Предложена цена выкупа “плохих” активов // Банковское обозрение. – 2009. - № 5.
3. Барановский О. Проблемные банки: обнаружение и лечение // Вестник НБУ. – 2009. - № 11.
[www. banki.ua](http://www.banki.ua)