

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ НА БАНКОВСКОМ РЫНКЕ

Е.С. Горбачева

Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники,
gorbacheva.kate@yandex.ru

На протяжении всей истории существования центральных банков велись дискуссии о судьбе центрального банка и его роли в развитии банковского бизнеса. Полемика велась между представителями, с одной стороны, школы свободной банковской деятельности, которые выступали против самой идеи существования центрального банка, и, с другой стороны, денежной школой, представители которой выступали за создание центрального банка.

Эти дискуссии были связаны с тем, что существует альтернатива выбора между банковскими структурами двух типов:

- первый тип структуры – конкурентная банковская структура, которая выгодна потребителям;
- второй тип структуры – монополистическая банковская структура, которая выгодна владельцам банков [2].

Для начала может оказаться весьма полезным сформулировать самые общие различия между двумя альтернативными банковскими системами.

Наиболее упрощенное определение централизованной системы гласит, что она представляет собой систему, в рамках которой единственный банк обладает полной либо частичной монополией на осуществление эмиссионной деятельности. Частичная монополия подразумевает ситуацию, при

которой лишь один из множества реально существующих эмиссионных банков не ограничен жесткими рамками в своей деятельности. Банк этот являет собой власть, от воли которой зависит состояние львиной доли обращения. Кроме того, единственный из всех, он обладает такой степенью эластичности своей эмиссии, которая дает ему возможность осуществлять контроль за общим объемом денег и кредита.

По определению В. Смит, свободная банковская деятельность представляет собой систему, при которой банки осуществляют операции и даже выпускают банкноты, руководствуясь лишь общим законодательством о компаниях. Банку может не требоваться особого разрешения на начало деятельности, если он сможет показать перспективы прибыльного функционирования, привлечь достаточное количество капитала и завоевать доверие публики к себе и своим банкнотам. Он имеет такие же права и обязанности, как и любое другое коммерческое предприятие [4, с. 136].

Большинство теоретиков денежной школы стабильность банковской системы связывали с вмешательством в ее деятельность центрального банка.

В пользу централизации были выдвинуты следующие аргументы:

- контроль за состоянием золотых резервов банковской системы должен сопровождаться эмиссионной монополией;
- государство обязано вмешиваться в эмиссионный процесс ради защиты держателя банкнот;
- нежелательность инфляции, ведущий к кризису и депрессии;
- центральный банк, будучи кредитором в последней инстанции, вызывает у публики большее доверие и легче преодолевает кризисные ситуации, чем банки, конкурирующие между собой;
- для проведения рациональной кредитно–денежной политики необходима централизованная власть;
- центральные банки необходимы для проведения согласованной международной денежной и валютной политики.

Общая характеристика института центрального банка экономистами сводится к тому, что это независимый государственный орган. Иными словами, центральный банк – это государственный орган, структура которого обособляется от остальных государственных органов, и, следовательно, у него есть возможность использовать собственную власть независимо от других государственных органов.

Считается, что независимость центрального банка является гарантией эффективности денежной политики, направленной на стабилизацию цен и покупательной способности национальной денежной единицы. Чтобы бороться с инфляцией, центральный банк должен завоевать доверие общества и иметь репутацию органа, строго выполняющего свои обязательства.

Следует отметить, что в XXI в. появляются угрозы для существования центральных банков: периодически повторяющиеся кризисы и возникшие на основе электронных денег частные платежные системы.

Периодически повторяющиеся кризисы. Осознание власти центрального банка над кредитной эмиссией породило идею, что ему следует сознательно строить свою денежную политику на «научных основах». Так, В. Смит указывает, что, «несмотря на работы Л. Мизеса, Ф. Хайек, Д. Кейнса, Г. Мюрдаля, в нашем распоряжении все еще нет критерия, достаточно точная формулировка которого могла бы быть использована в качестве руководства для денежной политики» [4, с. 271].

Многие современные экономисты в вопросе о судьбе централизованных банков в XXI в. заняли негативную позицию. Начало дискуссии было положено Б. Фридменом. Представитель австрийской школы и сторонник свободной банковской деятельности утверждает, что банковская система с наличием частичного резервирования и центральным банком ведет к периодически повторяющимся экономическим кризисам, так как это влечет кредитную экспансию в ущерб производственной деятельности [5, с. 103].

Экономист Ч. Гудхарт подчеркивает, что центральные банки не могут проводить стабильную денежную политику, так как «руководители центральных банков практически не в состоянии адекватно координировать предложение и спрос на деньги при том непредсказуемом и изменчивом поведении множества переменных, с которыми они имеют дело». «Центральным банком руководят люди, в отношении которых действуют те же мотивы и ограничения, что и отношении всех других государственных служащих». Он подчеркивает, что и в прошлом, и в настоящем, и в будущем центральный банк – это не только экономический, но и политический институт. Центральные банки могут прекратить свое существование в результате принятия правительством решения о нецелесообразности их функционирования [3].

Электронные деньги. Этот вид денег привел к появлению частных платежных систем. В конце XX в столетия и в начале XXI в. началось возрождение частных денег, которые, казалось бы, безвозвратно ушли в прошлое, когда центральные банки получили исключительное право на денежную эмиссию. Вполне возможно, что сеньораж и не будет в будущем принадлежать государству. Так, Ф. Хайек в целях борьбы с инфляцией выступил с идеями денационализации валют и упразднения монополии центральных банков на создание денег. По мнению Ф. Хайека, экономика будущего – мир неограниченной конкуренции различных видов денег [1, с. 22].

Все исследователи сходятся на той точке зрения, что электронные деньги – это реальная угроза для центральных банков. Вопрос в том, что смогут предпринять центральные банки в ответ на этот вызов для сохранения своего влияния на формирования процентных ставок.

Однако немецкий экономист О. Иссинг полагает, что центральные банки могут побороться в конкуренции, если вовремя примут меры. У частных платежных систем есть слабые места – это отсутствие анонимности и безопасности. В то же время для электронных денег центральные банки могут ввести пруденциальный надзор, целостное и прозрачное регулирование, техническую безопасность, защиту от злоупотреблений, отчетность для денежной статистики, конвертируемость, резервные требования [1, с. 21].

Таким образом, будущее центральных банков вызывает дискуссию в научных кругах. Оптимизация деятельности центральных банков видится в техническом прогрессе, в развитии банковских электронных срочных платежей в системе безналичных расчетов, в поддержке частных платежных систем.

Литература:

1. Грачева, М.В. Банковская система в развитых странах: некоторые проблемы цифровых технологий / М. В. Грачева. – М.: «Ось-89», 2006. – 96 с.
2. Киш, С. Центральные банки / С. Киш, В. Элькин // Банковские услуги. – 2005. – № 9. – С. 34-40
3. Пономарева, С.П. Эволюция, проблемы и перспективы развития Центральных банков. / С. П. Пономарева, А. В. Лаптев // Финансы и кредит. – 2011. – №3 (345). – С. 14-17.
4. Смит, В. Происхождение центральных банков / В. Смит; пер. с англ. Е. Танхилевич, науч. ред. О. Шишковой. – М.: Ин-т нац. модели экономики, 2006. – 379 с.
5. Уэрта де Сото Хесус. Деньги, банковский кредит и экономические циклы / Хесус Уэрта де Сото; пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. – Челябинск: Социум, 2008. – 663 с.