

**ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ  
БЕЛАРУСЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СООТВЕТСТВУЮЩЕГО  
ИННОВАЦИОННОМУ РАЗВИТИЮ**

*В.А. Потураева, 3 курс*

*Научный руководитель – С.Ю. Солодовников, д. э. н., профессор  
Белорусский национальный технический университет*

Одновременно с происходящими изменениями в мире, человечество по – иному смотрит на цели общественного прогресса и критерии его определяющие. Вполне объективным будет отметить, что глобальные цивилизационные трансформации такого рода не прошли бесследно и для эволюции предмета экономической теории. Постепенно узко экономические концепции уступают место социально – институциональным концепциям, согласно которым основой функционирования любой национальной экономической модели могут послужить социальные экономические отношения.

Так сложилось, что по существу те экономические отношения, которые возникают в реальности в Республике Беларусь развиваются под воздействием универсальных экономических законов

и закономерностей. Которые, в свою очередь, изменяются в соответствии с теми институциональными особенностями страны в которой они протекают. Нецелесообразным можно назвать подход, при котором методики выработанные в других странах, на иных экономических моделях начинают применяться к экономике нашей страны без учета своих специфических особенностей, что в последствии может носить характер, усугубляющий то положение экономики, из-за которого и начался поиск оптимального развития экономической системы среди мировых практик. Вследствие чего разработка концепций, которые бы обеспечили инновационное развитие страны должна сохранять социальные и экологические приоритеты внутренней политики.

При формировании новой парадигмы инновационного развития Республики Беларусь необходимо проводить ревизию значимости факторов экономического роста. В мировой экономической науке укрепляется мнение, что по критерию экономической эффективности первое место занимают социальный и человеческий капиталы, также наука.

В нашей стране отмечается значительный уровень социального потенциала, благодаря проводимой социальной политике и имеется позитивный опыт его капитализации. Высокие темпы экономического роста в Беларуси являются средством роста уровня жизни населения страны. Исходя из специфических особенностей белорусской модели (инновационная, социально – ориентированная, рыночная) представляется необходимым формирование устойчивого внутреннего спроса как основы высоких темпов экономического роста за счет социальных эффектов.

Анализируя основные исследования, связанные с институциональной проблематикой, в контексте влияния образования и социального капитала на экономическое развитие справедливо отмечает Т. Натхов, что «у институциональной гипотезы есть серьезные гносеологические конкуренты» [1.с.112].

Согласно исследованиям Эд. Глейзера, Ла Порты, Лопес–де–Силанеса и др., «человеческий капитал выступает более важной причиной экономического роста, чем институты, а совершенствование политических институтов происходит после того, как страна преодолевает бедность благодаря правильной экономической политике» [ 2 ]. Анализ методологии оценки институтов, проведенный этими авторами, позволяет утверждать, как показывает Т. Натхов, что «ни одна группа показателей качества институтов, которыми пользуются исследователи, не отражает долговременных характеристик институциональной среды: эти показатели весьма изменчивы и увеличиваются с ростом доходов на душу населения» [ 1.с.113 ].

Говоря о количественной оценке человеческого и социального капиталов необходимо отметить, что они характеризуются наименьшими погрешностями, чем показатели качества институтов. В качестве примера Т. Натхов приводит: «Регрессии методом наименьших квадратов показали, что уровень образования гораздо более стабилен, чем показатели ограничений исполнительной власти». [1. с.113] Следовательно, человеческий и социальный капиталы являются более устойчивыми и объективными факторами, чем традиционные индексы качества институтов. Анализ зависимости между институтами и развитием лишь доказывает, что «институты лучше функционируют в богатых обществах» [1.с.113].

Из стандартного регрессионного анализа факторов экономического роста вытекает, что исходный уровень образования более значим для объяснения темпов роста, чем исходные показатели качества политических институтов. В данных регрессиях авторы оценивали зависимость десятилетних темпов экономического роста начиная с 1960 г. от переменных: исходная продолжительность образования, исходный уровень доходов на душу населения и исходные ограничения исполнительной власти. Также представлены расчеты за весь период 1960 – 2000 гг. Результаты не подтвердили справедливость утверждения о том, что «институты являются причиной экономического роста (количество наблюдений до 102 стран, 2R до 0,55)» [1.с.113].

По итогу, основной переменной, определяющей производственные возможности общества можно назвать уровень человеческого и социального капитала. Говоря про институты, они оказывают второстепенное влияние и улучшаются по мере роста благосостояния.

Экономисты С. Нэк и П. Кифер показали, что «из-за повышения уровня доверия в стране на один пункт экономический рост увеличивается более чем на 0,5 п» [3] С. Дьянков, Эл. Глейзер, Ла Порты и др. дали теоретическое обоснование такого рода взаимосвязи, согласно которой «каждое общество сталкивается с выбором между различными вариантами организации, определяемыми кривой институциональных возможностей» [4]. При таком подходе институты – лишь точки на кривой, положение которой зависит от накопленного социального капитала. Исходя из вышесказанного важно установить связь социального и человеческого капитала. Высокий уровень доверия,

который формируется благодаря образованию, снижает затраты на контроль и принуждение к исполнению обязательств, вселяет уверенность в достижение целей организации.

Устойчивый экономический рост будет иметь место лишь тогда, когда становятся неотъемлемой частью жизни общества нормы, правила, традиции, складывающиеся на протяжении длительного времени, законодательство строго исполняется, происходит пресечение проявлений негативного социального капитала. В связи с этим совершенствование белорусского социального капитала должно происходить по трем основным уровням хозяйствования: на микроуровне (семьи, фирмы), мезоуровне (социально – экономические субъекты) и макроуровне (укрепление конкурентных позиций на мировых рынках).

### **Список использованных источников**

1. Т. Натхов. Образование, социальный капитал и экономическое развитие (обзор основных исследований)// Вопросы экономики, 2010.– № 8. – С. 123.
2. Glaeser, E., La Porta, R., Lopez–de–Silanes, F., Shleifer, A. Do Institutions Cause Growth// NBER Working Paper, 2004. № 10568.
3. Knack, S., Keefer, P. Does Social Capital Have An Economic Payoff? A Cross–Country Investigation// Quarterly Journal of Economics. 1997. Vol. 112, № 4. P. 1251–1288.
4. Djankov, S., Glaeser, E., La Porta, R., Lopez–de–Silanes, F., Shleifer, A. The New Comparative Economics// NBER Working Paper. 2003. № 9608.