

*С.А. Соколов, 2 курс**Научный руководитель – С.Н. Соколова, д. филос. н., доцент
Полесский государственный университет*

Общемировой финансово–экономический кризис проиллюстрировал тот факт, что в условиях последовательного исчезновения государства из той или другой сферы жизнедеятельности, совокупность самоорганизующихся структур создает в ней конфликтогенную среду и порождает глобальные кризисные ситуации. Именно в таком случае государство отказывается играть роль арбитра, а неурегулированная ситуация и агрессивная борьба различных государств и корпораций за превосходство всегда угрожает стабильности, что негативно влияет на безопасный мир и разрушает социальное пространство.

В настоящее время обстоятельно изучена вариативность разбалансированности социальных отношений в экономике, но недостаточно исследована их роль в социальной, политической и духовной сферах, в том числе, не является исключением и сфера безопасности. Именно поэтому в научном сообществе сегодня продолжается активный поиск оптимальных форм влияния на сферу безопасности силовых структур, специальных служб, государственной власти и общества.

Актуальность исследования сферы безопасности общества обусловлена следующими причинами:

Во–первых, необходимостью конкретизации диалектики воздействия государственных структур на общественно–политическую реальность.

Во–вторых, включенность сферы безопасности в общественную жизнь, предполагает эффективный механизм, необходимый для урегулирования конфликтов и кризисов, препятствующих прогрессу.

В–третьих, важностью преодоления глобального влияния государства на сферу безопасности. Сфера безопасности не является моносубъектной в современном обществе, что не исключает возможности привлечения широкого круга организаций и структур.

В–четвертых, пространственно–временной интегрированностью систем национальной безопасности в региональные и международные системы. Активные действия в сфере безопасности позволяют осуществить диалог в обществе и развивать социокультурное взаимодействие.

В–пятых, наличием объективной зависимости между политической системой демократического типа и характером вовлечения общественных структур в регулирование сферы безопасности.

В–шестых, развитием системы государственного регулирования безопасности, как современного социально–политического института. Именно поэтому в современном обществе развиваются институты безопасности (Советы безопасности, специальные службы, антитеррористические комитеты), обеспечивающие эффективные регулирующие воздействия социально–политических субъектов на сферу безопасности.

В–седьмых, определенная часть политической элиты и экспертов постоянно обращает внимание на важность для современной науки разработки именно проблематики государственного регулирования.

В–восьмых, низким уровнем эффективности сферы безопасности. Мировой кризис продемонстрировал объективную зависимость между социальным самочувствием граждан, качеством государственного регулирования и необходимостью достижения комплексной безопасности.

До сих пор государственное регулирование общественных отношений изучалось в основном применительно только к сфере экономики.

В большинстве исследований экономического профиля по изучению регулирующих воздействий на социум большое внимание уделяется степени вмешательства государства, других экономических акторов в сферу экономики, а также в значительной мере рассматривается возможность применения разработанных в других странах научных теорий государственного вмешательства в экономику [1].

Различные аспекты государственного регулирования к настоящему времени уже рассмотрены в научных работах юридического, исторического, политологического и социологического профиля, где осуществлена плодотворная попытка анализа систем государственного регулирования в различных сферах общественной жизни. Кроме того, в большинстве из них исследователи рассматривали процесс государственного регулирования в рамках предмета своей науки.

Обстоятельно проблема государственного регулирования описана специалистами, действующими в сфере государственного управления. Фактически в работах ряда специалистов–управленцев (А.И. Селиванова, Г.В. Атаманчука, Н.И. Глазуновой, Н.В. Овчинниковой, А.В. Пиккулькина, А.И. Соловьева, С.С. Сулакшина, В.Е. Чиркина, В.И. Якунина и др.) регулирующие воздействия на общество анализируются применительно к той или иной активности государственной власти.

Интересно, что в представленных работах, особое внимание уделяется синонимичности управляющим и регуливающим воздействиям, а государственное регулирование рассматривается как один из видов государственной активности.

Аналогичные идеи содержатся в научных трудах ряда зарубежных специалистов, где достаточно широко анализируется не воздействие государства на управленческие процессы, а вмешательство в них [2].

При этом участие структур гражданского общества, а не только государственной власти, бизнес–сообщества рассматривается не только как управляющее воздействие на виды общественных отношений, а как конкретное и целенаправленное вмешательство в них.

Научные работы этих авторов посвящены анализу вопросов национальной безопасности в инструментальном, управленческом, идеологическом и деятельностном аспектах. При этом практически все исследователи полагают, что безопасность необходимо постоянно обеспечивать и именно её обеспечением должны быть заняты государство, спецслужбы, общество и граждане. Однако сам термин «обеспечение» не адекватен состоянию современной науки о безопасности и неудобен для применения в современных социально–философских, политологических и биоэтических исследованиях.

Резюмируя, приходится констатировать тот факт, что сегодня научные дефиниции не только не разработаны, но даже пока не идентифицированы в качестве самостоятельных. По всей видимости, этим обстоятельством можно, в известной степени, объяснить фактическое отсутствие работ социально–философского профиля, в которых бы рассматривалось государственное регулирование общественных отношений, и особенно, в сфере безопасности.

Список использованных источников

1. Андрианов, В.Д. Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории саморегуляции. М., 2008. – 241 с.
2. Норт, Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. 1997. № 3; Ротбард, М. Власть и рынок: Государство и экономика / Пер. с англ. Б.С. Пинскера; под ред. Гр. Сапова. Челябинск, 2003; Between Democracy and Dictatorship: Russian Post–Communist Political Reform. Washington: CEIP, 2004; North D. Institutions, institutional change and economic performance. Cambridge, 1996; The World Competitiveness Report 1994, World Economic Forum. Geneva, 1994. P.139.