

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ С УЧЕТОМ ДОСТИЖЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКИ

В.В. Альханакта, аспирант, vet-grabko@yandex.ru

В Беларуси вопросы реформирования экологического налогообложения являются дискуссионными. Действующая в настоящее время система платежей за негативное воздействие на окружающую среду не вполне отвечает фискальным и стимулирующим целям их взимания. Экологический налог не выполняет своей стимулирующей функции и не направлен на достижение конкретных экологических целей, являясь своего рода платой за пользование окружающей средой. В связи с этим возникает необходимость совершенствования системы платности природопользования, что определяет актуальность исследований в данном направлении. В докладе анализируются различные теоретические подходы к определению ставок экологических налогов, выявляются их преимущества и недостатки, а также возможность их применения в наших условиях; рассматривается сложившаяся система платности природопользования в Беларуси и даются практические рекомендации по ее совершенствованию с учетом мирового опыта.

В соответствии с подходом Пигу оптимальная ставка экологического налога должна равняться предельному экологическому ущербу. Причем существенным является предельный ущерб, соответствующий оптимальному Парето. Однако существуют определенные препятствия для практической реализации концепции налогов Пигу. Важным является ответ на вопрос, как будут использоваться доходы от экологических налогов? В попытке ответить на этот вопрос рассматриваются два альтернативных подхода – гипотеза двойного дивиденда и подход, основанный на результатах относительно недавних исследований А. Бовенберга, Л. Гоулдера и др.

Суть гипотезы двойного дивиденда (выигрыша) состоит в том, что экономическое стимулирование охраны окружающей среды в результате введения экологического налога должно одновременно сопровождаться снижением налогового бремени, связанного с социальными выплатами (т.е. бремени на доходы), что потенциально позволяет стимулировать рост занятости и поддерживать конкурентоспособность национальных производителей. Таким образом, увеличение ставки экологического налога выше уровня Пигу вполне может быть оправдано, если доходы от этого увеличения будут использоваться для снижения других искажающих налогов, например, личного подоходного налога и налога на прибыль.

В соответствии с подходом А. Бовенберга и Л. Гоулдера оптимальная ставка экологического налога должна быть ниже налоговой ставки Пигу. Более того, оптимальная ставка экологического налога будет тем ниже, чем больше искажения (и соответствующее этому избыточное налоговое бремя), порожденные ранее введенными искажающими налогами.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

- Исследования показывают, что эффективность экологического налога зависит не только от величины налоговой ставки, но и во многом от того, на какие цели и каким образом будут распределены доходы. Гипотеза двойного дивиденда является популярной в развитых странах (особенно в ЕС). Однако лицам, принимающим решения, в развивающихся странах и странах с переходной экономикой следует быть очень осторожными в плане использования политических рекомендаций, разработанных для развитых стран. Это подтверждено исследованиями А. Бовенберга, Л. Гоулдера и ряда других известных ученых-экономистов.

- Практическое воплощение гипотезы двойного дивиденда требует финансовой стабильности и больше подходит для экономически развитых стран. Причем зачастую в развитых странах увеличение экологического налога было связано с фискальным кризисом. В белорусских условиях более рациональным представляется следование подходу А. Бовенберга и Л. Гоулдера, по которому предполагается повышение роли подоходного налогообложения и использование части поступлений в качестве субсидии на чистое потребление. Это объясняется тем, что для Беларуси характерен высокий уровень налоговой нагрузки, и повышение экологического налога без принятия дополнительных мер не будет эффективным. Кроме того, исследования подтверждают, что снижение ставки экологического налога вовсе не означает снижения качества окружающей среды. Для достижения целей экологической политики существуют и другие инструменты, которые могут быть экологически и экономически более эффективными.

- В целом, сложившаяся на сегодняшний день практика платности природопользования в Беларуси показывает, что предприятиям становится выгоднее заплатить экологический налог, чем устанавливать более дорогое природоохранное оборудование. Экологический налог является своего рода платой за пользование окружающей средой и не выполняет своей стимулирующей функции.

- **Введение/корректировка экологического налога должна сопровождаться пересмотром существующего природоохранного законодательства, в частности, в плане упрощения системы платежей, пересмотра ставок других налогов с целью недопущения значительного налогового бремени и негативного влияния на рынки труда и капитала. Повышение экологического налога будет возможным при одновременном сокращении облагаемой базы с ориентацией на основные загрязнители. Тогда существующий поток поступлений можно будет сохранить на прежнем уровне без дополнительного налогового бремени при одновременном достижении четко определенной экологической цели.**

- **Важно помнить, что экологический налог – это не единственный инструмент экологической политики. В странах ОЭСР экологические налоги используются как часть набора инструментов для достижения экологических целей. Всегда нужно четко определить цель и для ее достижения использовать адекватные инструменты и их сочетания.**