

СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИНЦИПА СУБЪЕКТИВНОГО ВМЕНЕНИЯ
И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

М.П. Киновская, студент,

Т.Г. Хатеневич, кандидат юридических наук, доцент,

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, kimarta@yandex.ru

Субъективная сторона преступления относится к числу наиболее сложных проблем уголовного права. Некоторые аспекты ее на сегодняшний день исследованы лишь фрагментарно. Например, в уголовно-правовой литературе, к сожалению, мало изучена проблематика субъективного вменения. Она обычно затрагивалась вскользь, попутно, при рассмотрении иных вопросов уголовного права. Между тем, детальное исследование субъективного вменения является практической необходимостью, оно призвано способствовать утверждению законности, укреплению правопорядка, усилению охраны прав и интересов личности, общества и государства.

Отождествление вины исключительно с внутренним отношением лица к совершаемым им действиям позволяло делать вывод о безраздельном властвовании в уголовном законодательстве принципа субъективного вме-

нения. Вина большинством правоведов ставилась в основу юридической ответственности и традиционно определялась как ее субъективный критерий. Однако отождествление вины исключительно с субъективными категориями в последнее время вызывает все больше споров как в юридической литературе, так и среди специалистов в области психологии.

Субъективное вменение предполагает, что при решении вопроса об уголовной ответственности лица учитываются не только формы вины, но и другие признаки субъективной стороны преступления: мотивы, цели, эмоции.

Вина обусловлена сознанием индивида, что и составляет основу всей теории виновной ответственности. Однако сознание лица, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, вряд ли можно сравнивать с сознанием человека, находящегося в нормальном состоянии. Употребление, например, алкоголя «ведет к увеличению психической и двигательной активности человека, затруднению концентрации внимания; влечет переоценку своих возможностей, снижение самокритики» [1]. При этом происходит торможение высших отделов центральной нервной системы (головного мозга): снижается качество интеллектуальных операций, способность осмысления и критического отношения к своему поведению. В случае сильного опьянения возможна утрата способности к целенаправленным двигательным актам, осмысленной речи и т. д. Самое главное для нас в перечисленных симптомах — снижение у лица возможности осмысленно подходить к реализации своих действий. Исходя из содержания принципа субъективного вменения, отсутствие осознанности в действиях лица (как это очень часто происходит в случаях алкогольного, токсического, наркотического опьянения) должно исключать возможность привлечения к ответственности. По крайней мере, именно такой вывод следует из возникающего противоречия между принципом субъективного вменения и психическим состоянием лица, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. По мнению Б. А. Спасенникова, «недопустимо предавать забвению оценку психического состояния субъекта, совершившего преступление в состоянии алкогольного опьянения, ибо это разновидность объективного вменения» [2, с. 226]. Влияние алкоголя, токсических, психотропных, наркотических и других одурманивающих веществ на сознание, волю и память человека бесспорно. Их употребление в целом ряде случаев, в зависимости от степени воздействия на организм, действительно исключает возможность осознания лицом своих действий. В то же время, несмотря на отсутствие у лица субъективного отношения к совершаемым им действиям, уголовной ответственности оно все равно подлежит, причем данное обстоятельство является отягчающим ответственность (ст. 64 УК РФ).

Следует также отметить, что в современной юридической литературе указывается на то, что любая степень опьянения не должна рассматриваться как значимая при решении вопроса о вменяемости или, вообще, об основаниях ответственности. Если лицо совершило преступление в состоянии глубокого опьянения, когда оно не могло осознавать характер и значение своих действий, то учет состояния опьянения как отягчающего ответственность обстоятельства есть основание называть объективным вменением [3].

Таким образом, субъективное вменение является главным условием правильной социально-правовой оценки деяния лица. Принцип субъективного вменения представляет собой основополагающее начало, согласно которому квалификация деяния и применение правовых мер воздействия основываются на том, что имеющие уголовно-правовое значение обстоятельства охватывались сознанием лица, его совершившего, или в конкретных условиях лицо должно было или могло осознавать, предвидело или могло предвидеть и проявило или могло проявить свое отношение к деянию, что играет важную роль при индивидуализации ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Иванов, Н. Ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения // Законность, 1998. — № 3. — С. 43 — 45.
2. Спасенников, Б. А. Судебная психология и судебная психиатрия: общая часть / Б. А. Спасенников; ред. И. Я. Козаченко. — Архангельск: Ин-т права и предпринимательства АГТУ, 2002. — 288 с.
3. Бавсун, М. В., Векленко, С. В., Фаткуллина, М. Б. Объективность и целесообразность некоторых форм виновного вменения в уголовном праве / М. В. Бавсун, С. В. Векленко, М. Б. Фаткуллина // Правоведение, 2006. — № 4. — С. 125 — 134.