

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ЗА И ПРОТИВ.

В.Ю.Мезяк, студент.

В.В.Боричевская., ассистент кафедры гуманитарных наук, философии и права,
Полесский государственный университет, stalker0163@mail.ru

Сколь долго существует цивилизация, столько же существует и понятие вины, которая влечет за собой кару, возмездие. Наиболее же страшным и разрушительным видом возмездия (как для жертвы, так и для судьи с палачом), безусловно, является смертная казнь. По поводу введения или отмены смертной казни спорят долгое время. Мы против смертной казни. И я хочу привести свои доводы. Основными факторами, провоцирующими преступность, являются бедность, невежество, неравенство, психические отклонения конкретного преступника. Смертная казнь никак не может влиять на указанные причины. Очень сложно учитывать мнение родственников погибших, так как их основное желание наблюдать казнь, увидеть, как преступник превратится в хнычущего труса. Интересно, а это даст возможность забыть о погибшем человеке? Это не поможет. Родственники хотят видеть мучения преступника. Разве пожизненное заключение легче смертной казни? Скучная тюремная еда, плохие условия, болезни, короткие прогулки на свежем воздухе т.д. и так на протяжении оставшейся жизни, что может быть хуже этого. Возможно, по сравнению с этим смертельная казнь является легкой мерой наказания. Казнь преступника порождает иллюзию того, что общество «очистилось» и что жизнь его членов стала более безопасной. Казнь не способствует борьбе с социальными причинами тяжчайших преступлений. В научных исследованиях отсутствуют убедительные доказательства того, что смертная казнь является более эффек-

тивным средством снижения уровня преступности, нежели другие виды наказаний. В последнем таком исследовании, проведенном по заказу ООН в 1988 году и дополненном в 2002 году, изучалась связь между смертной казнью и количеством убийств, и был сделан вывод о том, что «... было бы неверным принять гипотезу о том, что смертная казнь влияет на снижение числа убийств в существенно большей мере, чем угроза и применение менее сурового, на первый взгляд, наказания — пожизненного заключения». В Великобритании в период с 1965 по 1970 год смертная казнь была отменена в качестве эксперимента. По окончании этого периода парламент проанализировал статистику и пришел к выводу, что количество убийств не увеличилось. После этого смертная казнь за убийство была отменена окончательно.

Если большинство убийств действительно являются спонтанными, и лишь 5–10 % убийств являются заранее обдуманными, введение смертной казни за убийство не может сильно повлиять на общую статистику убийств, то по отношению к другим преступлениям картина иная. Существует большое число других, как правило, экономических, преступлений, совершаемых людьми, которые преступают закон в совершенно здравом уме, заранее обдумывая преступление. Смертная казнь за взятки и хищения в особо крупных размерах с успехом применяется в КНР. Также неоспоримым является факт, что в Третьей рейхе и СССР смертная казнь за коррупцию существовала, а в современных Германии и России — нет, и уровень коррупции с тех времен сильно возрос. В данном случае, даже если преступник пойман, а украденное конфисковано, то имеет смысл казнить его не с целью мести или наказания, а «чтоб другим неповадно было». Чиновники-коррупционеры — люди здравомыслящие, а здравомыслящих людей перспектива смерти всегда пугает больше, чем перспектива тюремного заключения. В 2001 году Генеральный прокурор США Джон Эшкрофт — заявил, что смертная казнь это "способ продемонстрировать ценность жизни". Смешно! Смертная казнь есть выражение похоти, желания обладать ближним вплоть до его уничтожения, продемонстрировать свою силу через убийство — в этом смертная казнь похожа на большинство убийств. Если рассматривать солдата на войне, который убивает врага — защищает невинного гражданина своей страны и логично предположить, что тот же самый палач то же защищает граждан своей страны. «Людей, осужденных на пожизненное заключение, не выводят ни на какие работы, а пожизненно содержат за счёт налогов, которые платят другие члены общества, в том числе и родственники убитых преступниками людей. И как ни мала сумма, уходящая на их содержание, сколь ни ничтожной она становится в пересчете на каждого жителя страны, все равно моральная проблема налицо». Таким аргументом всегда орудуют приверженцы смертной казни, но никто не считал, сколько обходятся судебные, долговременные, часто повторяющиеся судебные разбирательства, время, бесценно уходящее, потраченное на эти разбирательства, оплата персонала и т.д. Часто встречаются случаи, когда человек умирает в КПЗ, не услышав приговор по своему делу.

Полагаем, что Республика Беларусь движется в сторону отмены смертной казни и, возможно, в качестве первого шага — объявления на нее моратория при назначении за любые преступления. Исключением, на наш взгляд, могут быть лишь случаи совершения преступлений террористической направленности, повлекших массовую гибель людей (такие преступления в Беларуси не совершаются).

Безусловно, введению моратория на смертную казнь должна предшествовать комплексная система подготовительных мер, включая, прежде всего, формирование соответствующего общественного мнения. Принятие же решения о моратории на смертную казнь потребует тщательного и всестороннего отслеживания компетентными органами криминогенной ситуации.

Литература:

1. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 г.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. (с последующими изменениями и дополнениями) // Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. -2006.- № 122 -2/1259
3. Кримінальне право України Закон, значимість, адказність: Навуч. дапам. / А.У. Баркоу, І.А. Грун-тоу, Т.І. Доунар інш.; Пад рэд. А.У. Баркова. Мн., 1997.