

Одним из условий модернизации белорусского общества является преодоление предрассудков, отказ от всевозможных идеологических шор и мифов. Следуя совету одного литературного героя, надо избегать «строительства нового из мертвых камней». К таковым, в частности, относится достаточно популярная в Беларуси и России идея собственного, или особого пути развития. Но призывы пойти неким своеобразным путем не подкрепляются ни практически, ни теоретически. И это понятно: в современном мире никакого оригинального или исключительного пути для нас попросту нет. Отечественный опыт это убедительно продемонстрировал. Вспомним свою историю. В 20-е годы, с началом культурной революции, в обществе стало внедряться все новое, доселе неизвестное: организация экономики, сельского хозяйства, промышленности, политической системы, а также финансовой и идеологической пошла своим невиданным путем, разрабатывались собственные технические стандарты, внедрялись новые обряды и обычаи. Даже новорожденным давали диковинные имена: Вилен (от В.И.Ленин), Марклен (от Маркс, Ленин). Гертруда (от герой труда). Октябрина, Энергия, Аврора и др. Уж очень велико было желание решительно обновить мир. Так что выбор особого пути уже испробован, и хорошо известно куда и к чему он привел: к необходимости новой реальной модернизации, без идеологических мифов, самообмана и иллюзий.

В связи с этим необходимо преодолеть одно весьма распространенное заблуждение: отношение к "догоняющему развитию" как занятию будто бы ущемляющему наше достоинство, унижающему нас. Вся история цивилизации состоит из взаимоотношений быстрее или в каком-либо отношении лучше развивающихся стран и других, которые стремились их догнать. История такова, что всегда кто-то кого-то догоняет. Например, могущественные сегодня США, в XIX веке, будучи молодым государством, усиленно догоняли Европу. Все в них было привозным: техника, наука, политический опыт (американский конституционализм – это реализация концепций европейских теоретиков). То же самое в XX веке проделали Турция, Япония, Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Гонконг и другие страны. При этом места в состязании нередко менялись. Экономическое и политическое могущество переходило от одной страны к другой вместе с образцами социально-экономического и политического устройства. Так, доминировавшие в XVI в. Испания и Португалия постепенно превратились во второразрядные державы и только теперь в наши дни пытаются догнать ушедшую вперед Европу. Владычицей морей в XIX веке была Англия. Но сегодня таковой она уже не является. Та же Россия совершала крупные исторические рывки тогда, когда предпринимала все усилия догнать Европу. Это, например, реформы Петра I, Александра II. В.И.Ленин, которого никак нельзя заподозрить в симпатиях к капитализму, страстно призывал: «Черпать обеими руками хорошее из-за границы: Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc...» (В.И.Ленин. Полн. собр. соч. т.36, с.550). Неравномерность развития, сосуществование так называемых передовых, развитых и отставших, менее развитых стран делает догоняющее развитие нормальным и перманентным процессом. В подобном развитии нет ничего предосудительного или унижительного. Оно, напротив, выгодно, как велосипедная гонка за лидером, который рассекает воздух.

Сегодня часто говорят о неприемлемости, даже вреде копирования чужого опыта социально-исторического развития. Это пустые, надуманные страхи, яркий пример неправильного использования понятий. Социальная

жизнь устроена так, и в этом ее большая и неразгаданная тайна, что даже при очень большом желании никакой социум не может повторить ни предыдущий этап своей эволюции, ни путь другого социума. Даже на неизмеримо более простом, индивидуальном уровне, скажем, не очень удачливый Петр не сможет повторить, скопировать судьбу своего благополучного брата Ивана. Это в принципе невозможно. Что уж говорить о таких сложнейших социальных организмах, как общества. Правда, тот же Петр может взять пример с Ивана, попытавшись стать более дисциплинированным, трудолюбивым, ответственным по отношению к своей семье, близким, обществу и таким образом поправить свои дела. Поэтому речь может идти лишь о заимствовании алгоритма решения проблем. Здесь наше общество проделало определенный путь. При этом широко использовался опыт других стран (парламентаризм, разделение властей, институт президентства, курс на построение правового государства и гражданского общества, развитие системы прав и свобод граждан, рыночные механизмы, политический плюрализм, многопартийность и др.). Легальные процедуры конституционной демократии содержат систему сдержек и противовесов в отношениях между исполнительной, законодательной и судебной властями (двухпалатный парламент, право вето на законопроекты, принятие парламентом бюджета, утверждение кандидатур высших правительственных чиновников, предлагаемых Президентом, многопартийная система, Конституционный Суд и др.). Кто станет отрицать, что эти институты, процедуры, нормы, принципы не возникли впервые на Западе и не продемонстрировали там своей эффективности.