

«ТЕОРИЯ РИСКА» И «ОБЩЕСТВО КОМФОРТА» В ЗАПАДНОЙ
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

Н.Н.Терешко, студент,

Л.И. Лукьянова, кандидат исторических наук, профессор,
Гродненский государственный медицинский университет, kgnmed@mail.ru

Анализом рисков западная мысль занимается с конца XIX века. В западной социологии концепция общества риска была впервые сформулирована У.Бекем [1] и речь шла о рисках общества, переходящего к стадии высокой модернизации, тогда как на советском и постсоветском пространстве в 90-е годы прошлого века ещё была не завершена стадия простой модернизации, осложнённая процессами демодернизации.

Пионером в области изучения «общества риска» можно назвать также Н. Лумана, который в своей книге «Социология риска» поставил под сомнение рациональную природу человеческого поведения, возможность раз и навсегда рассчитать исход событий и тем самым избавиться от риска [2].

В последующем риск трактовался как возможность (вероятность) неблагоприятного события или процесса или же, как опасность возникновения (наступления) какого-либо явления или процесса. Так, например, Э.Гидденс в работе «Судьба, риск и безопасность» характеризует риск как неожиданный и непредвиденный исход. Н.Луман отождествляет риск с возможным ущербом, рассматриваемым как следствие принимаемого субъектом решения. При этом понятие риска, по его мнению, не сводится к понятию опасности, которое определяется им как ущерб, наносимый окружающему миром. В свою очередь, У. Бек определяет риск как результат принятия решения, обусловленного взаимодействием общества с угрозами и опасностями. П.А.Ваганов и М.-С. Им квалифицируют риск как количественную меру, учитывающую не только вероятность опасности, но и конкретные опасности её проявления [3].

Несмотря на различия приведённых здесь определений риска, все трактовки риска в качестве сущностной его характеристики выделяют вероятность и опасность наступления каких-либо неблагоприятных событий или последствий, дестабилизирующих жизнедеятельность общества и его членов.

Другой стороной процесса жизнедеятельности человека, особенно в обществе welfare state, является стремление к комфорту. «Общество комфорта» как стремление к удобству в физической и экономической жизни, к лёгкости социальных отношений, к порядку в политике и т.п. – столь же старо как само человечество. Начиная с пещерного жителя, который пользовался каменным топором, человек всегда хотел окружить себя чем-то, что сделало бы его жизнь более лёгкой и приятной. Отличие современных представлений об обществе комфорта, в отличие от древних, заключается в стремлении к удовлетворению чрезмерно раздутых естественных потребностей человека. Потребительское общество всё более изощрённым образом формирует потребности, которые используются уже не для удобства человека, а, наоборот, делают человека заложником этих потребностей. Именно неудовлетворение потребностей человека в обществе комфорта заставляет человека чувствовать себя несчастным.

Итак, согласно теории «комфортного общества» Хорхе Анхеля Ливраги, идеи которого мы здесь представили, [4], оно таит в себе опасности, особенно в случае, если устремления человека сосредоточены только на биологических потребностях и материальных интересах, лишая человека того, что необходимо для его души.

Весьма оригинальна и отлична от классического понимания его теория риска. В отличие от приведённых выше определений риска, автор данной теории подчёркивает, что все люди, которые что-то значительное совершили в своей жизни, рисковали. Достаточно вспомнить Колумба, других первооткрывателей и изобретателей, воинов и полководцев, философов и учёных. Но даже обычные люди всегда считали, что тот «кто не рискует, тот не выигрывает». Поэтому теория о комфортной жизни, с точки зрения учёного, катастрофически ограничивает человека. Ведь задача человека - быть готовыми к новым делам, к осуществлению новых замыслов, желания идти навстречу новым свершениям. Поэтому, с этой точки зрения, философия риска – это философия

внутреннего боевого духа, стремления прилагать усилия во всём, что делает человек и чего бы он никогда не сделал, если бы руководствовался только погрешностью в комфорте. И хотя стремление требовать от себя большего всегда связано с риском, но риск открывает человеку новые горизонты созидания.

Противопоставление общества избыточного комфорта и философски понимаемого риска стали общим местом в западной социальной мысли. При этом подчёркивается психологическая сторона феномена. Для рискующих людей необходимы особые качества – предприимчивость, сила воли, стойкость и даже героизм. В свою очередь, «общество комфорта» предполагает успокоенность, удовлетворённость, чувство гедонистической ориентации.

Таким образом, рассматривая вопрос о соотношении «общества комфорта» и «общества риска», многие западные авторы прибегают к логике античных философов, подчёркивая необходимость соблюдения «золотой середины». Как «общество комфорта», так и «общество риска» являются благом тогда, когда служат сбалансированности интересов личности и общества. Когда же этот баланс нарушается, и то, и другое оборачивается большим социальным злом.

Литература:

1. Бехман, Г. Современное общество как общество риска / Вопросы философии. — 2000. — № 1. — С. 26-27.
2. Яницкий, О.Н. Россия как общество риска: методология анализа и контуры концепции / Общественные науки и современность. — 2004. — № 2. — С. 5.
3. Черняк, Ю.Т. Риск как объект социологического анализа / Социология. — 2005. — № 4. — С. 84.
4. <http://www/newacropolis.ru>.