

ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ ПРОЯВЛЕНИЯ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ С ПОЗИЦИЙ ТЕОРИИ САМООРГАНИЗАЦИИ

И.В. Шкодина

Харьковский институт банковского дела

Университета банковского дела Национального банка Украины, sh.ira@rambler.ru

Введение. Процесс развития экономических систем, как в целом, так и в отдельных их частях имеет неравномерный, волнообразный, циклический характер (спады и подъемы экономической конъюнктуры, развитие финансового, фондового рынка и т.п.). Причины, порождающие цикл и кризис – это законы эволюционного развития. Саморазвитие реализуется при помощи экономического цикла. Следовательно, экономическое развитие – это не только экономический рост, но это еще и фазовые, структурные, векторные трансформации в пространственно-временных координатах. Понимание данного факта стало отправным в формировании новых направлений экономической теории, основанных на синергетике и теории самоорганизации.

Постановка задачи. Целью работы является раскрытие основных тенденций развития мировой экономики, формирующихся под влиянием циклического развития экономической системы, на основе обобщения теории и практики функционирования социально-экономического механизма самоорганизации.

Результаты исследования. В рамках классической экономической теории экономическое развитие чаще всего связывают с экономическим ростом, следовательно, развитие рассматривается как следствие роста. Неравновесие, неустойчивость системы воспринимается в отрицательном контексте, как что-то разрушительное, сбивающее с «правильной» траектории развития. Но реальный процесс функционирования экономической системы (как в целом, так и отдельных ее элемен-

тов) характеризуется неравномерностью и цикличностью развития – изменения в системе многократно повторяются, носят периодический характер, являются формой нелинейного развития. Преодолеть ограниченность классических подходов в науке, соединить идею эволюционизма с идеей многовариантности исторического процесса позволяет теория самоорганизации или синергетика.

Согласно теории самоорганизации развитие понимается как последовательность продолжительных периодов, отвечающих стабильным состояниям системы, которые прерываются короткими периодами хаотического поведения («бифуркациями»), вследствие чего происходит переход к следующему устойчивому состоянию («аттрактору»), выбор которого определяется, как правило, флуктуациями в точке бифуркации. Следовательно, развитие системы есть последовательное изменение ее состояний.

Возникающий вблизи точки бифуркации «хаос» не означает, что порядок исчезает. Хаос имеет собственную структуру и поэтому является «сложной и непредвиденной формой порядка» [3]. Хаос – это состояние системы, не постигаемое умом, поскольку в нем содержится информации больше чем в порядке, поэтому порядок – это ограниченное разнообразие, которое способен охватить наш ум [4]. Порядок дает начало хаосу, но в хаосе зарождается новый порядок [1].

Выявление хаотичной компоненты в исследуемом процессе имеет принципиальное значение, поскольку в этом случае можно говорить о внутренней неустойчивости процесса, когда небольшие влияния или случайные флуктуации способны привести к значительным последствиям, к резкому изменению характера исследуемого процесса. Если механизм организации (как правило, государственный) опаздывает с реформами, то активизируется механизм самоорганизации, способный направить общество по одному из путей развития. В равновесных системах флуктуации ослабляются и подавляются, а в неравновесных, наоборот, усиливаются и тем самым «расшатывают» порядок и основанную на нем структуру. В результате этого возникает неустойчивость и появляется особая точка перехода, которая называется точкой бифуркации. Происходит разветвление возможных путей эволюции, содержащее в себе множество вариантов развития, как в настоящем, так и в будущем. Что из возможных структур в этой точке «отберет» система, по какому пути пойдет ее дальнейшее развитие, произойдет ли ее распад – все зависит от случайных факторов и заранее спрогнозировать это невозможно. Как и много лет тому назад, революцию нельзя предсказать. Разве за неделю до Оранжевой революции (Украина, 2004) кто-нибудь знал, что она произойдет? Кто-нибудь прогнозировал, что в результате того, что в декабре 2010 г. в Тунисе 26-летний безработный не смог найти работы и поджог себя в знак протеста, волна бедняков выплеснет на улицы страны и стихийные акции перерастут из массовых протестов против бедности в призыв о смене власти? Следовательно, случайность – это конструктивное начало, основа для процесса развития.

Значимость точек бифуркации еще и в том, что только в них можно не силовым, а информационным способом повлиять на выбор будущего поведения системы. Именно развитие Интернет содействовало оперативному информированию жителей соседних Тунису стран о бунтах, и в скором времени волна уличных революций прокатилась по странам Северной Африки и ближнего Востока. Благодаря увеличению объема и скорости обмена информацией появляется реальная возможность существенным образом ускорить процессы самоорганизации.

Наличие в системе энтропии позволяет ей самоорганизовываться и организовывать потоки ресурсов (финансовых, материальных, человеческих). В этом смысле энтропии неизбежно противостоит информация. В ряде исследований показано, что максимум информации и ноль энтропии дают высокие темпы роста. Но максимум информации означает и жесткую детерминацию развития, отсутствие альтернатив, что может быть оправдано лишь с точки зрения решения тактических задач, но стратегически нецелесообразно. Система не может эволюционировать, если нет сил, способных вывести ее из состояния равновесия. Ярким примером этого является административно-командная система Советского Союза (закрытая система), в котором стремление к плановости, заорганизованности, централизации сверху привело к кризисному состоянию во всех сферах общества – экономической, политической, социальной, духовной, культурной и др.

Анализируя способность разных экономических систем к самоорганизации, можно с уверенностью утверждать, что наивысшей она является в рыночных, демократических системах. Для объяснения этого феномена используется коэффициент самоорганизации, имеющий низкий уровень в авторитарной общественной системе (типа СССР) и высокий уровень в общественной системе демократического типа [6]. Коэффициент самоорганизации – это показатель уровня эффективности общественной системы и составляющих ее подсистем на данном длительном интервале разви-

тия. Повышение коэффициента самоорганизации, а, следовательно, и уровня эффективности использование ограниченных ресурсов и благ, становится причиной экономического роста.

На наш взгляд, коэффициент самоорганизации коррелируется с показателями индекса экономической свободы [5]. Если на основе рейтинга экономической свободы, ранжировать коэффициенты самоорганизации, низший уровень будет у общественных систем типа Северная Корея (179 место в 2011 г.), Куба (177), Иран (171) и, к сожалению, Украина (164) и Беларусь (155), высший – у общественных систем типа Гонконг (1 место), Сингапур (2), Австралия (3), США (9) и др.

Наши страны занимают последнее (Украина 43) и предпоследнее (Белоруссия 42) место среди Европейских стран. Наибольшие проблемы в наших странах именно с показателями, отражающими способность системы к самоорганизации, а именно, с защитой прав собственности, с неэффективным бюрократическим аппаратом и коррупцией. И если ситуация в Белоруссии постепенно улучшается, то в Украине, начиная с 2005 г., налицо ухудшение, что не могло не отразиться на эффективности функционирования отечественной экономики.

Нельзя не согласиться с Г.Колодко, который считает, что тезис о том, что экономическое развитие невозможно без демократии, является не более чем стереотипом (приводит пример Китая и Мексики) [2]. Тем не менее, мы считаем, что это скорее исключение из правил, поскольку экономическая система саморегулирует текущее неравновесное состояние с помощью эффективной институциональной системы, которая не может существовать при отсутствии демократии и при ограничении свободы экономических агентов.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что демократические общества более эффективны, чем авторитарные, организация политического устройства общественной системы на многопартийной основе более эффективная, чем на однопартийной. В недемократических общественных системах господствующим экономическим субъектом, формирующим и реализующим макроэкономическую политику, является государство или олигархические кланы, приближенные к государственной власти, владеющие основным количеством национальных ресурсов, которые могли бы использоваться другими экономическими субъектами экономической системы. В данной ситуации невозможно достичь состояния Парето-эффективности национальной экономики, так как экспансия государства (олигархии) в сфере экономики и его возможности как «игрока» экономической системы институционально не ограничено.

Можно утверждать, что низкий коэффициент самоорганизации определяет низкие темпы экономического роста, а высокий коэффициент самоорганизации - высокие темпы экономического роста. Это подтверждает тот факт, что каждый новый этап самоорганизации мировой экономической системы начинают наиболее сильные страны-лидеры, имеющие высокий рейтинг экономической свободы, конкуренции, а, следовательно, и высокий рейтинг самоорганизации. Именно эти страны владеют наибольшим организационным потенциалом в освоении прогрессивных социальных и производственных технологий.

При существующем организационном и экономическом отставании Украины и Белоруссии не только от развитых стран мира, но и от развивающихся, эволюционный способ совершенствования системы управления экономикой неприемлемый. Необходим поиск рационального объединения самоорганизации как источника эффективности и организации, как централизованного управления для повышения устойчивости национальной экономики. Поэтому одна из основных проблем для наших стран, состоит в использовании эффективного объединения разных форм управления, включая государственное регулирование, корпоративный контроль и самоорганизацию рынка.

Анализируя роль государства, необходимо акцентировать внимание на том, что государство одновременно выступает и как организатор экономической системы, и как участник процессов самоорганизации. Поэтому необходимо отказаться от традиционной парадигмы государственного регулирования, когда экономика (управляемый объект) рассматривалась как пассивная система, способная принимать любую форму и организацию, навязываемую органом управления в соответствии с его целями и желаниями. Необходимо четко осознать, что создание институтов в социально-экономической системе, не отвечающих принципам самоорганизации системы, может привести к возникновению непредвиденных результатов (в том числе, распаду системы). Государственное управление должно быть направлено на оптимизацию самоорганизационных, организационных и информационных потоков в обществе с целью его наиболее эффективного развития.

Выводы. Согласно теории самоорганизации, современный экономический кризис является следствием нарушения сформированного порядка. Процесс самоорганизации происходит в результате взаимодействия случайности и необходимости, всегда связан с переходом от неустойчи-

ности к устойчивости. Хотя устойчивость и равновесие являются необходимыми условиями для существования и функционирования системы, тем не менее, переход к новому порядку невозможен без ликвидации равновесия и устойчивости. Можно с уверенностью утверждать, что там, где господствуют устойчивость и равновесие, там не может быть настоящего развития. Продолжительное пребывание системы в таком состоянии неминуемое приводит ее к дезорганизации и разрушению. Для эффективного управления экономической системой в режиме самоорганизации необходимо знать внутренние тенденции происходящих в ней процессов, и осуществлять только те действия, которые помогают выводить ее на собственные пути эволюции. Такой подход будет способствовать эффективному развитию экономической системы, ее способности противостоять кризисным явлениям и эффективно управлять рисками в условиях перехода к новому глобальному порядку.

Литература:

1. Занг, В.Б. Синергетическая экономика. Время и перемены в нелинейной экономической теории / В. – Б. Занг. М., Изд-во «Мир», 1999.
2. Колодко, Гжегож В. Мир в движении / Гжегож В Колодко / пер. с пол. Ю.Чайникова, М., «Магистр», 2009, 575 с.
3. Ласло, Э. Основания трансдисциплинарной единой теории / Э.Ласло // Вопросы философии. – 1997 – №3. – С.80-84
4. Попов, В.П. Глобальный эволюционизм и синергетика ноосферы / В.П.Попов, И.В.Крайнюченко. - Издательство АПСН СКНЦ ВШ.- Ростов-на-Дону, 2003
5. Рейтинг экономически свободных стран за 2011 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://heritage.org/Index>
6. Чистилин, Д.К. Самоорганизация мировой экономики: Евразийский аспект / Д.К.Чистилин. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 237 с.