

**ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ**

С.Н. Гнатюк

Белорусско–Российский университет, viclav@tut.by

Развитие экономики в современных условиях возникает в результате множества непреднамеренных действий большого количества хозяйствующих субъектов, определяется их способностью создавать и осваивать инновации. Идея о том, что индивид является основным элементом общества, впервые была высказана Б. Мандевилем в начале 18 века. Дж.С. Милль в 19 веке отмечал, что «у народа, не привыкшего к самостоятельной деятельности ради общего интереса, у народа, который ожидает от своего правительства соответствующих указаний и распоряжений по всем вопросам, представляющим интерес, способности развиты лишь наполовину».

Й. Шумпетер считал, что развитие экономики по своей природе является неравномерным, прерывистым, разрушающим существующие структуры и «больше похоже на серию взрывов, чем на мягкую, хоть и не-

прерывную, трансформацию» [1, р.102]. Главным действующим лицом в этом взрывном процессе является фирма–новатор.

Опыт современного развития экономики показывает, что более быстро развиваются те отрасли экономики, в которых предлагаются инновации, базирующиеся на результатах исследований малых групп людей. В итоге крупные отраслевые компании испытывают большую конкурентную угрозу со стороны малых инновационных фирм.

Данное обстоятельство во многом связано с процессами внутри фирмы, которые исследовали представители современного институционализма и которые ввели понятие «рутины». Оно определяется как «сравнительно сложный образец поведения, применяемый под воздействием небольшого числа сигналов, легко опознаваемый и функционирующий в автоматическом режиме» [2, р.165]. Фактически, рутина — способ, каким обычно делаются дела. Главная назначение этого понятия заключается в том, чтобы отразить стабильность, преемственность поведения фирмы. Они могут претерпеть изменения чисто количественного характера в результате взаимодействия внешних условий и существующих рутин. И только в случае активного давления внешних обстоятельств фирма может заменить рутину новой. Причины устойчивости рутины заключаются в том, что она представляет собой своеобразные активы фирмы, на приобретение которых были затрачены определенные инвестиции. Рутин прочны еще и потому, что держатся не только на рациональных расчетах, но и на уровне бессознательного, на системе убеждений, принятой в фирме, на ее «организационной культуре». Заводить новые рутин достаточно дорого для фирмы и трудно для самих управляющих. Пересмотру рутин мешает угроза разрыва налаженных связей фирмы с ее поставщиками и клиентами, угроза конфликта внутри фирмы между ее различными подразделениями. Именно это делает инновации весьма трудным процессом, и для него требуются специальные экономические субъекты — фирмы–новаторы.

Каждая фирма стремится оптимизировать набор рутин. М. Фридмен отмечал, что «непосредственное поведение бизнесмена может определяться чем угодно – привычными реакциями, случайным выбором или чем–либо еще. Но если это обуславливает поведение, совместимое с рациональной и ясно понимаемой максимизацией результата, фирма будет процветать и получать ресурсы для дальнейшего расширения; если же этого не происходит, фирма будет терять ресурсы и сможет поддерживать свое существование лишь с помощью получения ресурсов извне» [3, с35].

Экономическое поведение фирмы и отбор наиболее эффективных форм поведения может быть связано с четырьмя аспектами: стремлением к максимизации прибыли, преемственностью поведения, разнообразием, ограниченной зависимостью от прошлого пути развития.

Экономическое развитие и поведение субъектов исторично в том смысле, что будущее развитие определяется совокупностью произошедших изменений и текущей стадией данного процесса. Тем самым процесс развития создает предпосылки для последующего развития. При этом причина экономических изменений лежит внутри самого экономического процесса. Таким образом, эффективное развитие зависит от разнообразия, которое является основным источником инновации и является двигателем экономического прогресса. Одним из первых ученых, обративших внимание на свойственное современной экономике разнообразие, был Э. Чемберлин, сформулировавший модель монополистической конкуренции.

Фирмы в условиях разнообразия не обладают достаточными знаниями о состоянии рынка и стремятся не максимизировать прибыль, как считает неоклассическая теория, а стремятся к положительной прибыли. Для достижения данной цели они прибегают к методу проб и ошибок, адаптивным и имитационным процедурам. В результате данных процессов выживают те, кто получает положительную прибыль.

Имитация поведения тех, кто добился успеха, является необходимым основанием в условиях неопределенности критерия выживаемости, действующим независимо от индивидуальных мотивов.

Новые инновационные фирмы характеризуются тем, что создают новые рутин в наилучшей степени соответствующие требованиям времени. Именно они, с точки зрения Й. Шумпетера, обеспечивают экономическое развитие.

Следует отметить, что разнообразие ведет к снижению текущей эффективности данной экономической системы. Однако оно является преимуществом в долгосрочном плане. Опыт показывает, что стремление немедленно максимизировать благосостояние может затормозить его рост в долгосрочном периоде. Поэтому необходимо стремиться максимизировать не только текущее, но и будущее благосостояние.

Разнообразие во многом связано с тем, что развитие экономики определяют в настоящее время не столько естественные производительные силы (природные ресурсы), сколько общественные и всеобщие производительные силы, прежде всего человеческий капитал.

Как известно, наряду с понятием человеческого капитала, в научный оборот французским социологом Пьером Бурдьевведено понятие «социальный капитал». Под ним понимаются нормы взаимоотношений, готовность людей следовать установленным обществом правилам поведения или сотрудничать друг с другом для достижения каких–то общественных целей, когда для этого надо отказаться от какой–то краткосрочной личной выгоды, которые не зависят ни от индивидов, ни от средств производства. Социальным капиталом может обладать как отдельный субъект, так и какая–либо организация или сообщество.

Человеческий и социальный капитал считаются наиболее важным элементом любой экономической системы. Развитие производства стимулирует потребность в постоянном росте квалификации работников, вследствие чего образование обретает значение фактора, обеспечивающего человеку социальный статус и

общественное признание. Удовлетворение материальных потребностей создает предпосылки для становления новой мотивационной системы. Человек получает возможность осваивать и культивировать в себе потребности простирающиеся за пределы овладения вещными богатствами. Сдвиги в побудительных мотивах человеческой активности определяют и качественное изменение самого ее типа. Становление творчества как наиболее распространенной формы производительной деятельности представляется основной нематериальной составляющей постиндустриального развития экономики.

Отсутствие достаточных природных ресурсов обуславливает во многих странах специфические и при этом схожие последствия: появление интереса к инновационному развитию для обеспечения привычного уровня жизни большей части населения; внимание к образованию, науке, малому бизнесу, которые порождают инновации; практическая реализация крупных стратегических программ развития; реальная борьба с силами, снижающими конкурентоспособность отечественной продукции, предлагаемой мировому рынку; борьба с непроизводительными расходами; нацеленность на минимизацию стоимости промежуточных продуктов (топливо и т.п.).

Давно известно, что различия в уровне экономического развития разных стран и народов объясняются не только наличием разнообразных факторов производства. Большое значение культура. Макс Вебер в конце XIX века объяснял успехи капитализма протестантской этикой, которая склоняет людей к «предпринимательской аскезе». Экономическая культура, как правило, объединяет неформальные институты, характерные для данного общества (традиции и нормы поведения, которые считаются общепринятыми, хотя официально они нигде не закреплены). Национальная экономическая культура нематериальна и достаточно медленно меняется. Основными элементами экономической культуры можно считать стереотипы потребления, отношение к богатству и труду, нормы социального взаимодействия, организационные формы взаимоотношений бизнеса и государства, восприимчивость к чужому опыту.

Культура поведения хозяйствующих субъектов определяет характер субъективных факторов, то есть способ использования имеющихся в стране, фирме ресурсов. Методы использования экономических ресурсов определяются политикой, которую проводит правительство страны, руководство фирмы. В данном случае под политикой мы понимаем решения, которые принимаются по текущим вопросам, и долгосрочные правила, определяющие процесс принятия решений. О роли таких правил (экономических институтов) подробно писал Д. Норт. Исследования показали, что эффективные правила важнее институтов, так как страны с хорошими институтами, но плохой экономической политикой развиваются быстрее, чем страны с хорошей экономической политикой, но низким качеством институтов.

Рассматривая развитие капитализма, В.И. Ленин выделил два пути: американский и прусский. Первый означал формирование капитализма снизу, в результате инициативы индивидов. Второй – формирование основ новой системы под контролем государства. Если переносить выше отмеченные элементы на экономику республики, то очевидно, что инновационная модель экономики может быть создана только при наличии определенных условий в результате двух направлений. Первый вариант предполагает рост беспокойства правительства относительно определенной вероятности резкого отставания экономики страны от ведущих стран мира, утрате конкурентоспособности национальной экономики. Правительство разрабатывает и реализует специальную систему стимулирования и мотивирования инновационного развития. Второй вариант предполагает, что значительная часть населения страны осознает необходимость значительных изменений в обществе, требует и формирует высокий уровень социальных стандартов образования, здравоохранения, науки, так как без реальной нужды в инновациях этот уровень неизбежно понижается.

С учетом традиций и тенденций развития экономической культуры, формальных и неформальных институтов в стране, можно сделать вывод, что обеспечить инновационное развитие экономики может только государство за счет решительных преобразований в экономической системе, создающих благоприятные условия для инициативной деятельности субъектов, повышения роли и значения образования и науки. Оно должно:

- преобразовать макроэкономический, политический, правовой и социальный компоненты институциональной среды для создания благоприятных условий инновационного развития экономики страны;
- разработать перспективную государственную стратегию инновационного развития экономики опережающего, а не догоняющего типа;
- создать условия для стратегического партнерства государства, бизнеса, науки и образования в инновационном развитии;
- ориентировать все хозяйствующие структуры на повышение конкурентоспособности национальной продукции;
- обеспечить независимость от внешнего экономического давления, приоритет национальных интересов в разработке и осуществлении долгосрочной стратегии развития и текущей хозяйственной деятельности;
- повысить привлекательность республики для притока из-за рубежа инвестиций, современных технологий.

Список использованных источников

1 Steele, D.R. From Marx to Mises: post-capitalist society and the challenge of economic calculation/ David Ramsay Steele – La Salle, Illinois: Open Court, 1992 – P.440

2 Winter S. The Research Program of Behavioral Theory of the Firm: Orthodox Critique and Evolutionary Perspective / S. Winter// Handbook of Behavioral Economic/ B.Gilad, S.kaish (eds.)–Greenwich, CT: PAI Press, 1986. –Vol.A. – P.155–188

3 Фридмен, М. Методология позитивной экономической науки/ М. Фридмен// THESIS. – 1994. – Т2. – Вып.4 – с.20–52