

**МАЛОЕ ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО:
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА**

Ю.В. Игнатенко

Санкт–Петербургский государственный университет, julia_ignatenko@tut.by

Мировой опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует о том, что малое инновационное предпринимательство выступает основой формирования новых рынков и является каналом трансфера знаний и технологий. Так, например, из 58–и наиболее значимых изобретений, реализованных в США и Западной Европе во второй половине XX в., 46 принадлежит малым инновационным предприятиям. Создание микропроцессора в 1970–х гг. на одном из малых предприятий США привело к бурному развитию электронной промышленности. Гиганты мировой экономики — Apple Computers, Compaq, Sun Microsystems, Microsoft, Lotus и Intel — начинали как малые инновационные предприятия [1].

Производство наукоемкой продукции обеспечивают всего 50 – 55 видов макротехнологий. Семь наиболее развитых стран держат 80 % этого рынка. США ежегодно получают от экспорта наукоемкой продукции около 700, Германия – 530, Япония – 400 млрд. дол. [2, с.104]. На сегодняшний день объем мирового рынка наукоемкой продукции состоит из 36 % продукции США, 30 % – Японии, 17 % – Германии. Доля же России составляет всего 0,3–0,5% [3].

Рассмотрим, какую роль играет малое предпринимательство в экономике стран–лидеров мирового рынка наукоемкой продукции (таблица 1).

Таблица 1 – Основные индикаторы экономической деятельности малых предприятий стран–лидеров мирового рынка наукоемкой продукции, %

Индикатор	США	Япония	Германия
Доля МП в общем количестве предприятий	97,6	99,2	99,3
Доля МП в общей занятости населения	50,1	69,5	69,3
Доля МП в ВВП	52,0	51,6	57,0

Источник: [1, с.195]

В национальных экономиках стран–лидеров малый бизнес играет приоритетную роль. Доля малых предприятий в общем количестве предприятий колеблется от 97,6% (США) до 99,3% (Германия); на малых предприятиях занято от 50,1% (США) до 69,3% (Япония) работающего населения, создается от 52% (США) до 57% (Германия) ВВП. При этом доля инновационно–активных малых предприятий во всех сферах экономической деятельности достигает 55–65% [4].

Показатели уровня развития малого предпринимательства в России значительно ниже: доля малого бизнеса в занятости населения и в объеме валового внутреннего продукта Российской Федерации составляет около 20–25% [5]. По некоторым статистическим данным, инновационный бизнес в общей структуре малого бизнеса России составляет всего лишь 3–4%. Однако, еще более неутешительные показатели в сфере малого инновационного бизнеса: лишь около 0,6% малых предприятий в России занимаются этим видом экономической деятельности [6].

В мировой гонке технологий Германия, Япония и США сегодня занимают выгодное положение по многим показателям. Они обладают мощным научным потенциалом, а их затраты на НИОКР – одни из самых высоких в мире. На графике показана сравнительная динамика расходов на НИОКР Германии, США и Японии с 1955 по 2011 гг.

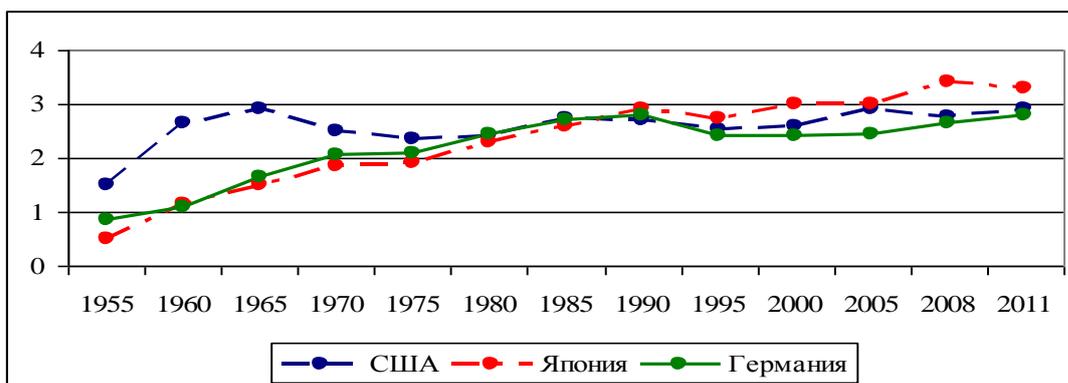


Рисунок 2 – Доля расходов на НИОКР в ВВП США, Японии и Германии, %

Источник: [7; 8, с.136–137; 9]

К основным элементам структуры внутренних затрат на НИОКР по источникам финансирования во всех странах относятся бизнес и правительство. На долю этих секторов приходится свыше 90% всех финансовых вложений. Средний показатель по странам ОЭСР составляет 91%, по ЕС – 89%. В России – около 96% [9].

Наиболее характерным структурным отличием России является преобладание доли государственного финансирования. Если в рассматриваемых странах доля финансирования бизнесом превосходит долю государственного финансирования, то в России – обратная ситуация. По данным исследования ОЭСР в странах-лидерах (по внутренним затратам на НИОКР к ВВП) доля бизнес-финансирования составила: в Японии – 75,3%, в США – 62%, в Германии – около 66%, в России – всего 26%. Доля государственного финансирования в странах-лидерах следующая: в Японии – около 18%, в США – около 31%, в Германии – около 30%, в России – 70%.

В структуре внутренних затрат на НИОКР по секторам деятельности на долю затрат предпринимательского сектора и на долю затрат сектора высшего образования во всех западных странах приходится свыше 80%. В России к главным исполнителям относятся предпринимательский и государственный сектора, их доля затрат составляет свыше 90%. Доля затрат сектора высшего образования в России составляет 8,4%, что говорит о его недостаточной роли в научно-исследовательской деятельности страны [9].

За последнее десятилетие в развитых странах рост численности исследователей намного опережал рост занятости в экономике в целом. В России и Японии численность исследователей в 2011 г. по сравнению с 2006 г. сократилась на 4,8 и 7,63 процентных пункта соответственно (таблица 2).

Таблица 2 – Показатель численности исследователей (ЭПЗ) и его производные

	Абсолютная численность исследователей		Темп прироста численности исследователей за		Численность исследователей на 1000 занятых в экономике	
	2006	2011	2000–2006 гг.	2006–2011 гг.	2006 г.	2011 г.
Россия	464357	442071	–8,31	–4,80	6,8	6,4
США	1387882	1412639	7,61	1,78	9,6	–
Япония	709691	655530	9,59	–7,63	11,1	10,5
Германия	282063	327500	9,38	16,11	7,2	–
ЕС 27	1332397	1550503	20,20	16,37	6,0	6,8
ОЭСР	3879394	4201255	14,61	8,30	7,3	7,9

Источник: [9, 10]

По численности исследователей Россия уступает США и Японии. По числу же исследователей в расчете на 1000 занятых в экономике российский показатель близок к среднему в ЕС.

В практике международных сопоставлений результаты научно-технической деятельности оцениваются по показателям патентной активности. Вместе с США и Японией Германия входит в тройку лидеров по получению патентов на душу населения.

Наряду со всеми преимуществами инновационного развития рассматриваемых стран имеются некоторые недостатки. Одной из ключевых проблем на немецком и японском рынках капитала является как раз дефицит венчурного капитала. В Германии наблюдается нехватка исследователей с естественнонаучным образованием. Среди факторов, отрицательно влияющих на инновационный бизнес в Японии, следует отметить налоговое регулирование.

В США, по мнению самих американцев, национальная инновационная система в настоящее время находится в кризисном состоянии, поскольку по ряду показателей, определяющих конкурентоспособность экономики, они начинают уступать своим непосредственным соперникам по мировому лидерству. Если в рей-

тинге глобальной конкурентоспособности стран Всемирного экономического форума США занимали в 2007–2008 гг. безоговорочно первое место из 133 стран, то в 2011–2012 гг. переместились на 5 место после Швейцарии, Сингапура, Швеции и Финляндии.

Конкурентоспособность российской экономики находится на низком уровне. Место России в рейтинге ВЭФ за 2011–2012 гг. снизилось с 63 на 66 место. И главной причиной здесь является отставание в области современных технологий. Россия пока занимает скромное место даже по показателям применения технологий пятого технологического уклада, в то время как развитые страны находятся на стадии формирования ядра шестого технологического уклада [11, с.269].

Россия стремится заимствовать лучший мировой опыт, позволяющий постепенно перейти к экономике, основанной на знаниях. Развитие инновационного предпринимательства возможно лишь при наличии политической воли государства сформировать необходимые для этого социальные, экономические, правовые, политические и другие условия. Причем в процессе развития инновационного предпринимательства необходимо больше внимания уделять развитию системы малого инновационного предпринимательства, поскольку именно малые фирмы с их творческой энергией в области создания и коммерциализации инноваций должны находиться в центре внимания исследователей и практиков. При этом нельзя слепо подражать развитым странам, а нужна большая и осознанная работа по адаптации зарубежного опыта, даже очень успешного.

Список использованных источников

1. Александрин, Ю. Н. Инновационная модель развития малого предпринимательства / Ю.Н.Александрин // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2 (34). – С.195–199.
2. Асаул, А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул [и др.]. – СПб: АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.
3. Венчурное финансирование инновационного малого бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.silicontaiga.ru/home.asp?artId=4047>
4. Опыт Японии в поддержке инновационных МСП. – <http://www.giac.ru>.
5. Набиуллина Э. Доля малого бизнеса в ВВП составляет около 20–25% //Деловая пресса 29(633) от 22.07.2011 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admin.irbp.ru/page/1082/1372/>
6. Малый инновационный бизнес [Электронный ресурс] / Кредитный портал. – 24.08.2009. – Режим доступа: <http://www.kreditbusiness.ru/russianbusiness/335-malyj-innovacionnyj-biznes.html>.
7. Зарицкий, Б.Е. Экономика Германии: путь по лестнице ведущей вниз / Е.Б.Зарицкий. – М.: Юристъ, 2003.
8. Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь в Республике Беларусь: Статистический сборник / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2011. – 147с.
9. OECD, Main Science and Technology Indicators, 30 January 2012
10. OECD, Main Science and Technology Indicators, April 2008
11. Исаева, С.А. Закономерности формирования современной национальной инновационной системы //С.А.Исаева, Е.Ф.Чеберко / Личность. Культура. Общество. – 2011. – Том XIII. Вып.4. (№№67–68). – С.267–273