

## ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО И ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**Машнина Елена Николаевна**, заместитель Председателя Правления  
ОАО «Паритетбанк», helen.mashnina@mail.ru

**Аннотация:** одним из основных условий развития экономики Республики Беларусь является устойчивое функционирование банковского сектора путем формирования высокоэффективного риск–менеджмента.

**Ключевые слова:** капитал, принципы управления рисками, эффективная система управления рисками.

Для современного этапа развития экономической, политической и социальной жизни общества характерно присутствие риска как неотъемлемого элемента, сопровождающего все направления и сферы деятельности и влияющего на фундаментальные социально–экономические изменения. Из всего многообразия рисков, существующих в рамках рыночного хозяйства, банковские риски являются в большей степени социально ответственными процессами, т.к. банки в экономике представлены связующим звеном, без нормального функционирования которого невозможно поддержание непрерывности процесса общественного воспроизводства. Поэтому, банковские кризисы влекут за собой многочисленные финансовые потери участников, связанных друг с другом цепочкой денежно–кредитных обязательств. Это обстоятельство объясняется спецификой банковского капитала, который по своей природе является обособившейся частью промышленного и торгового капитала и представляет собой преимущественно заемный капитал. Данный факт является характерной особенностью как для банков Республики Беларусь, так и для банков России, США, стран Евросоюза.

Эффективность управления рисками и капиталом имеет фундаментальное значение для любого субъекта экономики, но особенно велика ее роль в функционировании коммерческих банков. Мировой опыт показывает, что сигналом потенциальной угрозы банковского кризиса может считаться рост выдаваемых кредитов, более чем вдвое превышающий рост ВВП. Кредитная экспансия предшествовала банковским кризисам во многих странах за последние 40 лет, включая Японию, страны Латинской Америки в 80–х годах, страны Юго–Восточной Азии в 90–х годах. Обратной стороной кредитной экспансии является ухудшение качества кредитного портфеля, завышенная оценка обеспечения кредитов, увеличение кредитного риска. Кроме того, ускоренный рост кредитного портфеля банка затрудняет мониторинг регулируемыми органами качества кредитного портфеля банков в результате его быстрого изменения.

Финансовый сектор Республики Беларусь является уникальным, с точки зрения особенностей и специфики его функционирования и регулирования, в основе которых стоят задачи привлечения свободных денежных средств кредиторов и вкладчиков и направления их на кредитование экономики, развивающейся быстрыми темпами, в первую очередь, за счет активной кредитной поддержки, что, безусловно, влияет на повышение рисков коммерческих банков. Вследствие этого, умение руководства банков на научной основе осуществлять прогнозирование и ограничение рисков является одним из основных условий эффективного развития экономики нашей страны.

Влияние и значимость банковских рисков особенно сильно проявились в условиях мирового финансово–экономического кризиса 2008 – 2010 гг., отличающегося своими глубиной и масштабами и повлекшего банкротство огромного количества банков. Подобные кризисы, имея фундаментальный характер, воздействуют на финансовые системы, изменяя их, что предопределяет необходимость выявления новых подходов к исследованию теоретических и практических проблем управления рисками.

Характерной особенностью банковских рисков в современных условиях является скорость, с которой они возникают и реализуются, а также масштабность их распространения и значимость их влияния на финансовую систему государства. Например, финансовое падение ссудосберегательных ассоциаций в США длилось почти двадцать лет. Американский инвестиционный пул Orange County менее чем за три года увеличил свои ежемесячные убытки с приемлемых 1,8% до угрожающих 5% от общей суммы депозитов, потеряв в общей сложности 1,5 млрд. долл. США. А для разорения крупного английского банка Barings в 1994–1995 гг. понадобилось всего уже несколько месяцев – его убытки составили около 1,1 млрд. долл. США. Еще более скоротечным было разо-

рение хеджевого фонда Long Term Capital Management (LTCM), который потерял 2,1 млрд. долл. США (47% стоимости активов) за один месяц в результате кризиса, случившегося в августе 1998 г.

Накануне мирового финансово-экономического кризиса 2008–2010 гг., в благоприятных условиях высокой ликвидности и устойчивых темпов экономического роста в США, для деятельности большинства банков характерной была чрезмерная кредитная экспансия. Оценка рынка, связанная с моделью «создать и распространить» (*originate-to-distribute*), а также увеличение числа структурированных продуктов привели к тому, что акционеры и топ-менеджеры некоторых банков стали выстраивать свой бизнес, руководствуясь исключительно соображениями быстрого обогащения, что не соответствовало экономической реальности. Обвал американского рынка рискованной ипотеки послужил причиной начала кризиса ликвидности в глобальном масштабе, охватившего практически всю мировую финансовую систему. В обстановке резкого ухудшения состояния ликвидности стало ясно, что многие банки переоценили способность рынка смягчать риски. А справиться самостоятельно с управлением рисками не смогли, поскольку в предкризисные годы использовали неэффективные методы и правила в условиях отсутствия комплексного подхода к управлению рисками – на общеорганизационном уровне не проводилась работа по выявлению ключевых рисков и эффективному управлению ими [5].

Указанный период функционирования банков в различных странах мира (последние пять лет, предшествующие мировому финансово-экономическому кризису 2008–2010 гг.) характеризуется опережающим ростом активов, подверженных кредитному риску, в сравнении с изменением капитала (как основы покрытия банковских рисков) и рентабельности (как показателя эффективности размещенного капитала и привлеченных ресурсов). Например, активы Bank of America за предкризисные годы с 2004 г. по 2007 г. увеличились в 1,6 раза, капитал рос соразмерно – в 1,7 раза, в то время как рентабельность, начиная с итогов деятельности за 2006 г., имела резкую отрицательную динамику. Ее основные причины – превращение существенной доли высокорискованных активов банка в проблемные [2, с. 23–31].

Характерной особенностью большинства комментариев, посвященных последнему кризису в банковской сфере, является чрезвычайно частое упоминание банковского капитала. Считается, что не последнюю роль в недооценке развития финансового кризиса сыграли недочеты со стороны органов надзора, которые своевременно не отследили возможность появления новых рисков в банковской деятельности и не ужесточили контроль над этими видами рисков, в частности, путем введения более строгих требований к капиталу банков. В фундаментальном руководстве по банковскому менеджменту американский специалист в области банковского дела Дж. Синки отмечает: «Каким должен быть собственный капитал банка, чтобы ему могли доверять вкладчики, кредиторы, инвесторы и регулирующие органы? В банковской и финансовой литературе этот вопрос известен как вопрос об адекватности собственного капитала. Тот, кто знает ответ на этот вопрос, будет удостоен постоянного уважения в кругах банкиров, финансистов и бюрократов из регулирующих органов. Хочу предостеречь: лучшие умы в мире банков и финансов годами бились над этим вопросом и – безуспешно. Понятно, что здесь не следует рассчитывать на легкое решение» [3].

По нашему мнению, для того, чтобы гарантировать недопущение финансовых кризисов в будущем, помимо ужесточения требований к банковскому капиталу со стороны регуляторов, необходимо самим банкам более тщательно контролировать риски, присущие их деятельности, в совокупности с оценкой эффективности применяемых инструментов управления рисками. В качестве аргумента можно привести банкротство известного американского инвестиционного банка Lehman Brothers, которое считают катализатором финансово-экономического кризиса 2008–2010 гг., хотя Lehman Brothers располагал более чем достаточным капиталом первого уровня. Для того, чтобы банковский капитал превратился в мощный стимул экономического роста и повышения уровня жизни, необходимо существенно повысить его эффективность как инвестиционного ресурса [2, с. 23–31].

Проведенное исследование изменения показателей финансовой отчетности (динамика активов, капитала и рентабельности капитала за пять лет – 2004–2008 гг.) крупнейших банков мира (Bank of America, Citigroup, Commerzbank Group, UBS) позволило выявить происходящие в них аналогичные процессы (снижение показателя рентабельности на фоне роста объемов активов и капитала) и сделать выводы:

- если банк увеличивает капитал за счет полученной прибыли более медленными темпами, чем осуществляет рост активов, то это означает, что у банка увеличиваются риски, т.к., рост активов без получения адекватной доходности на них, является процессом наращивания рисков без создания запаса прочности банка в виде прибыли на случай их реализации;
- наращивание рисков без обеспеченности их соответствующей доходностью свидетельствует о низком качестве управления риском и доходностью;
- если банк не достаточно качественно управляет риском и доходностью осуществляемых операций, то он не способен повышать эффективность своей деятельности, о чем свидетельствует снижение показателя рентабельности, определяемого как отношение прибыли к среднегодовому значению капитала;
- при росте активов банк должен оценивать их рискованность и доходность, если это происходит, то способствует росту прибыли. В свою очередь, рост прибыли, адекватный принимаемым рискам, является основой обеспечения безопасного функционирования банка [2, с. 23–31].

Среди международных актов, содержащих аргументированные принципы управления банковскими рисками, направленные на минимизацию негативных и максимизацию положительных последствий их реализации для достижения стратегических целей банка, можно назвать следующие [4]:

- «Управление рисками организаций — интегрированная модель», или модель COSO–ERM – принята Комитетом спонсорских организаций Комиссии Тредуэя, США в 2004г.;
- «Стандарт управления рисками» или модель RMS – разработан совместно Институтом риск–менеджмента, Ассоциацией риск–менеджмента и страхования и Национальным форумом риск–менеджмента в общественном секторе, Великобритания;
- «Международные стандарты измерения капитала» или соглашения «Базель I» и «Базель II» – приняты Базельским комитетом по банковскому регулированию и надзору.

Каждый из перечисленных документов ориентирован на достижение конкретной стратегической цели деятельности банка. Если «Базель II» дает четкие указания относительно минимального размера капитала банка, что обеспечивает устойчивое функционирование банка, то модель RMS содержит рекомендации по достижению максимальной доходности, а стандарт COSO–ERM призван соблюсти баланс между желанием получить максимальный доход (и связанным с этим риском) и чрезмерной осторожностью. Отсюда многообразие рисков, которые рассматриваются каждым стандартом: максимальный набор в COSO–ERM, средний – в модели RMS, минимальный – в стандарте «Базель II».

Несмотря на разницу в целях и методах, каждый стандарт указывает на необходимость непрерывности процессов мониторинга и контроля за рисками. Крупнейшие финансовые институты, активно работающие на международных рынках капитала, уже давно пришли к пониманию того, что необходима ежедневная, а все чаще, и внутрисуточная количественная оценка возможных потерь по отдельным операциям, клиентам, подразделениям и направлениям деятельности, а также интегральная оценка совокупного риска банка. Такая оценка должна быть достаточно точной, с тем, чтобы не выйти за пределы ограничений по собственному капиталу и ликвидным средствам, устанавливаемых для банков регулирующими органами. Знание потенциальных рисков и их факторов позволяет менеджерам банка направить капитал в те сферы деятельности, которые характеризуются наилучшим соотношением риска и доходности [2, с. 23–31].

Под влиянием последствий, которые оказал на банки мировой финансово–экономический кризис 2008 – 2010 гг., в декабре 2009 года Базельский комитет по банковскому регулированию и надзору разработал вариант новых мировых стандартов. Банки должны иметь достаточный уровень капитала, и обладать набором высоколиквидных активов для предотвращения международного кредитного кризиса путем повышения устойчивости мировой финансовой и банковской систем.

Процесс управления рисками, позволяющий сформировать целостный взгляд одновременно на все риски банка в целях выполнения долгосрочных стратегических планов и, соответственно, инвестиционной привлекательности для акционеров, называют корпоративным управлением рисками. По мнению М.А. Бухтина «корпоративное управление рисками включает определение стратегических целей банка, средств их достижения, а также разработку инструментов контроля рисков» [1, с.33].

Процесс управления банковскими рисками является частью системы управления рисками, созданной коммерческим банком. Если выстроенная банком система управления рисками призвана реализовать стратегическую цель банка и обеспечить высокую рентабельность деятельности и

устойчивое функционирование, то такую систему следует признать как эффективную систему управления рисками.

**Список использованных источников:**

1. Бухтин, М.А. Риск–менеджмент в кредитной организации: методология, практика, регламентирование / М.А. Бухтин. – М.: Регламент, 2008. – 448 с.
2. Машнина, Е.Н. Рентабельность и капитализация как основа функционирования банков / Е.Н. Машнина // Банковский вестник. – 2009. – № 25. – С. 23—31.
3. Синки–мл., Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг / Дж. Синки–мл. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 1018 с.
4. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). Enterprise Risk Management—Integrated Framework (2004). AICPA.
5. Final Report of the IIF Committee on Market Best Practices: Principles of Conduct and Best Practice Recommendations // Institute of International Finance (IIF) [Electronic resource]. – 2008. – Mode of access: – <http://www.ieco.clarin.com/2008/07/17/iff.pdf>. – Date of access: 22.07.2009.