

СИСТЕМНО–НОРМАТИВНЫЙ ПОДХОД К ПОНЯТИЮ РИСКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАНКА

Чаплыга Владимир Вячеславович, ассистент,

Львовский институт банковского дела

Университета банковского дела Национального банка Украины (г. Киев), 4vovik@gmail.com

Аннотация: в статье на основании системного подхода с учетом законодательства Украины уточнены определения понятий эффективности и риска функционирования банка.

Ключевые слова: системно–нормативный подход, риск, шанс, эффективность, функционирование банка.

Неопределенность и нестабильность, динамические изменения внешней и внутренней среды, неполнота информации о клиентах и контрагентах, подвергают банки рискам потерь и не достижения поставленных целей, требуют от банков дополнительных усилий и ресурсов для обеспечения своего функционирования и развития.

Что касается риска, то, наверное, нет более неоднозначного понятия, чем понятие “риск”, интерес к которому не угасает, а только растет, особенно в последнее время, в условиях экономической и политической нестабильности.

Взгляды исследователей на происхождение термина “риск” различаются, а некоторые из них считают, что это установить вообще невозможно. Существующих подходов к определению понятия “риск” насчитывается более сорока, например, в [1, с.8] их приведено тридцать семь.

В нормативно–правовых документах законодательства Украины тоже нет однозначности в определении понятия риска для экономической сферы и банковского сектора, в частности. Здесь риски банка отождествляются либо с опасностью, угрозой, или вероятностью события, действия, потенциальной возможностью потерь.

Проблемы рискованности банковского бизнеса и интеграции учета рисков в оценку результатов его деятельности рассматриваются в научных трудах многих отечественных и зарубежных экономистов: И.В. Волошина, А.А. Кириченко, П.П. Ковалева, Т.Д. Косовой, В.И. Мищенко, Л.А. Примости, П.М. Чуба, Н.Р. Швеца, А.А. Лобанова, К. Кришнана, Г. Марковица, У. Шарпа, П. Роуза, Х. Грюнинга, С. Брайнович Братановича, А.В. Чугунова и других. В работах упомянутых авторов раскрывается сущность банковского риска, как экономической категории, определяются его составляющие и классификационные признаки различных видов рисков, предлагаются методики анализа и оценки эффективности деятельности банка с учетом риска.

Однако в настоящее время отсутствуют общепринятые определения риска функционирования банка и риск–менеджмента, при амбивалентном подходе к понятию риска не рассматривается с системных позиций совокупность связанных с этим понятием, что создает определенные сложности в формировании современного эффективного и оперативного механизма управления риском в банке.

Цель работы: с системно–нормативных позиций и учитывая амбивалентный подход к риску уточнить определения понятий эффективности и риска функционирования банка.

Изложение основного материала. Банковской деятельности как разновидности предпринимательства имманентны риски. Поэтому при системном подходе, рассматривая понятие “риск функ-

ционирования банка”, необходимо различать и соотносить между собой связанные с ним понятия. Это, в частности, понятия “неопределенность”, “риск”, “решение”, “угроза”, “опасность”, “уязвимость (незащищенность)”, “возможность”, “мотивация”, “готовность (потенциал)”, “шанс”.

Риск тесно связан с неопределенностью, так как оба эти термина связанные с описанием ситуации, когда определенность результата какого-либо события отсутствует. Очевидно, что анализ неопределенности в принятии решений должен быть связан с субъектом, так как решение любой проблемы требует формулировки цели и выбора способа действия, в частности, критериев целевой функции, альтернатив, средств, условий ограничений, оценки вероятности возможных событий и связанных с ними достижений или потерь. При этом, как разновидность неопределенности, с одной стороны, риск может связываться с возможностью (шансом) получить более весомые результаты (достижения) чем запланированные (положительные отклонения от цели, большую прибыль и т.п.), а с другой – с опасностью потерь и невозможностью достичь запланированных целей.

Например, для первого случая, в [2, с.15] указывается, что “шанс – это возможность позитивного события (Позитива), когда Силы Корпорации начинают притягивать к себе внешние и внутренние оказией, а положительное событие (Позитив) делает стратегические цели Корпорации достижимыми в расчетные сроки или раньше, с существенным запасом, обуславливает устойчивость полученного результата”. Здесь под Силами Корпорации понимаются ресурсы для достижения стратегических целей, а Оказия – это событие внешнего порядка, накладываясь на Силу Корпорации, вызывает Шанс.

Отметим только, что в словарях “Оказия” трактуется не только как благоприятный (в понимании данного автора), но и как неблагоприятный случай.

Что касается опасности, то на сегодняшний день можно отметить два принципиальных подхода, когда опасность является базовым, а риск – производным понятием и наоборот [3, с. 5]. В последнем случае риск определяется как потенциальная возможность причинения вреда (нанесения ущерба) данному объекту или субъекту, которая обусловлена существованием определенного источника такого вреда, то есть – опасности. Опасность, таким образом, понимается как источник риска.

При обратном подходе для характеристики ситуации базовым понятием служит опасность как способность причинения любого вреда (убытков) и тогда риск – это количественная характеристика возможной опасности (т.е. возникновение ситуаций или событий, угрожающих целостности, живучести, стабильности функционирования объектов) и последствий ее реализации. Риск рассматривается как потенциальная возможность причинения вреда (убытков) данному объекту/субъекту, обусловленная существованием определенного источника такого вреда или убытков, то есть источника опасности.

Риск для конкретного объекта (субъекта) возникает только при наличии реальной опасности. Если ее нет, то нет и риска потерь. Для того чтобы существовал такой риск, необходима реальная опасность или, по крайней мере, нежелательность одного из возможных результатов или сценариев развития ситуации. Поэтому для обозначения реальной опасности мы будем использовать термин “угроза”, а под термином “опасность” будем понимать “риск потерь”.

Кстати, в работах Адама Смита и других англоязычных экономистов-классиков широко использовалось слово “hazard” (опасность), а слово “risk” (risque) стало применяться около 1830 года в страховых операциях. В течение долгого периода времени два этих понятия существовали и только в XX веке термин “risk” окончательно утвердился в экономической литературе и деловой практике.

Категория “риск” связана также и с понятием “уязвимость”, которое характеризует возможную потерю объектом (субъектом) защищенности от неблагоприятного воздействия на него.

В случае рискованной ситуации можно оценить вероятность реализации решения с учетом влияния среды, внешних и внутренних условий, событий, действий, бездействия и т.п. Для ее описания требуется совокупность понятий:

<Субъект, Решение, Вероятность, Шанс, Достижения (выгода), Уязвимость, Опасность, Потери>.

На основе вышеизложенного и принимая во внимание амбивалентное “опасность – шанс” отношение к риску предлагается представить процессы генерирования и реализации риска потерь (опасности), а также возможности получения достижений (шанса) функционирования банка в виде циклов (см. рис. 1 и рис. 2).



Рисунок 1 – Цикл генерирования и реализации риска потерь (опасности) в процессе функционирования банка

Угроза, при наличии уязвимости системы, генерирует базовый риск потерь (опасность), который во время и после своей реализации провоцирует реализацию связанных с ним рисков потерь или взаимодействует с другими реализуемыми рисками потерь, в результате чего система переходит в новое устойчивое состояние. В этом новом состоянии система может подвергаться воздействию новых угроз, к которым будет склонность и уязвимость, что порождает новый риск потерь (убытков) и так далее по циклу.

Таким образом, в цикле можно выделить две фазы:

- первая фаза – до реализации базового риска потерь, когда параметры системы находятся в допустимых пределах и применяются меры по управлению риском;
- вторая фаза – после реализации инициирующего базового риска потерь и связанных с ним других рисков, что вызывает выход значений параметров системы за допустимые пределы и требует принятия соответствующих мер по управлению изменениями для перевода системы в новое допустимое устойчивое и управляемое состояние, в котором система может подвергаться воздействию уже новых угроз.

Надо отметить, что в результате реализации и пространственно–временного взаимодействия определенного набора рисков, каждый из которых находится в допустимых пределах, может возникнуть эффект резонанса – так называемый "идеальный шторм" [4] событий, когда неблагоприятное стечение обстоятельств приводит к катастрофическим последствиям.

Цикл генерирования и реализации возможности (оказии) получения достижений (шанса) можно представить аналогично предыдущему циклу (см. рис. 2).

Возможность получить достижения (достичь цели) стимулирует (мотивирует) субъект управления банком воспользоваться ею. При наличии склонности и готовности к использованию этой возможности управляемая система (банк) имеет базовый шанс, который во время и после процесса своей реализации в результате целенаправленной деятельности (функционирования) способствует реализации других, связанных с ним, шансов получить достижения (выгоду). В результате этого система переходит в новое состояние. В этом новом состоянии система может подвергаться воздействию новых базовых шансов, к которым будет склонность и готовность использовать, что порождает новые возможности и так далее по циклу.

В данном цикле также можно выделить две фазы:

- первая фаза – до реализации базового шанса, когда параметры управляемой системы приводятся в состояние готовности к реализации шанса и применяются меры по управлению шансом;
- вторая фаза – после реализации инициирующего базового шанса и связанных с ним шансов, когда значения параметров системы равны запланированным (ожиданиям) или лучше их и необходимо принятие соответствующих мер по управлению изменениями для перевода системы в новое допустимое устойчивое управляемое состояние, в котором система может использовать уже новые шансы.

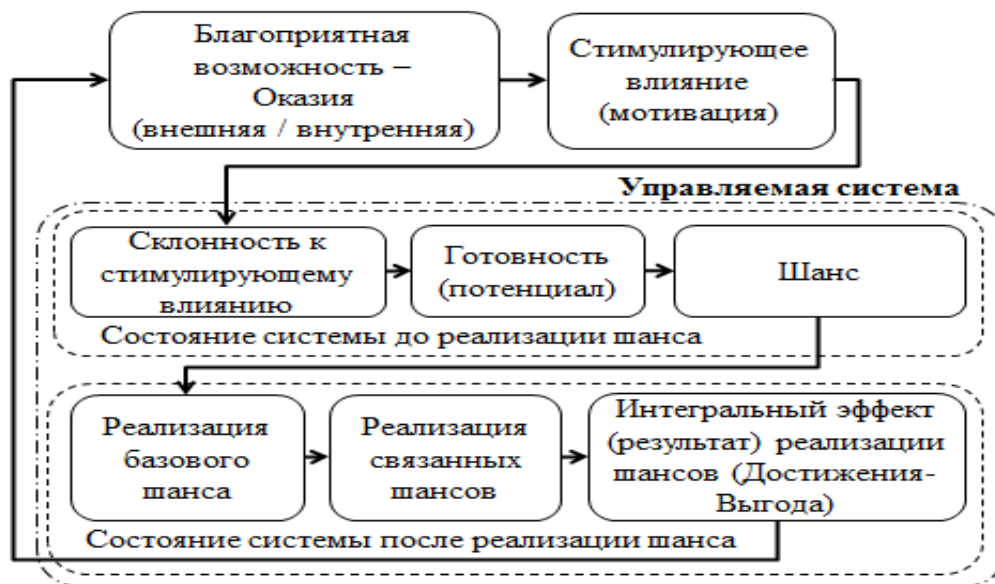


Рисунок 2 – Цикл генерирования и реализации шанса (возможности получения достижений/выгоды) в процессе функционирования банка

По аналогии с предыдущим надо отметить, что в результате реализации и пространственно-временного взаимодействия определенного набора шансов также может возникнуть эффект резонанса, который назовем “идеальная волна (успеха)” событий, когда благоприятное стечение обстоятельств приводит к кратному увеличению достижений.

Изложенное выше с учетом особенностей банковской деятельности позволяет сформулировать следующее определение понятия эффективности функционирования банка: “эффективность функционирования банка” – это степень способности банка как управляемой системы достигать определенной цели (значения целевой функции) на заданном отрезке времени с максимальным использованием шанса и минимально необходимыми ресурсами при соблюдении критериев качества услуг, риска потерь, устойчивости, надежности, непрерывности деятельности, нормативно-правового соответствия и социальной ответственности.

Для риска эффективной деятельности банка предлагается следующее определение, которое учитывает измеряемые величины: “риск функционирования банка” – это сочетание вероятности событий, действий (бездействия) внешнего и внутреннего характера и степени их воздействия в течение определенного интервала времени на функционирование банка, достижение им поставленных целей при реализации принятых решений, на эффективность деятельности и возможные резервы ее повышения и/или расширения бизнеса.

Для повышения эффективности функционирования банка необходимо достичь оптимального соотношения между возможностью (шансом) в существующих условиях деятельности достичь максимального значения целевой функции и уровнем риска потерь (опасностью).

Список использованных источников:

1. Старостіна, А. Сутність та практичне застосування методики конструювання категоріального апарату економічної науки / А. Старостіна, В. Кравченко // Вісник Київського національного університету імені Т. Шевченка. Економіка. – 2011. – № 128. – С. 5–10.
2. Недосекин, А.О. Управление корпоративными рисками и шансами [Электронный ресурс]/ А.О. Недосекин, З.И. Абдулаева // Инвестиционно–консалтинговая сеть.
Режим доступа: www.ifel.ru/docs/RC_AN_ZA.pdf– Дата доступа: 20.09.2014.
3. Быков, А.А. Порфирьев Б.Н. О взаимосвязи риска с родственными понятиями и терминологии риск-менеджмента / А.А. Быков, Б.Н. Порфирьев // Проблемы анализа риска. – 2013. – Том 10. – № 4. – С. 4–10.

4. Stern, A. Wordsmiths, avoid these words // Reuters.
– Mode of access: <http://www.reuters.com/article/2008/01/01/us-list-idUSN0160393320080101>. – Date of access: 20.09.2014.