

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ ТРУДА В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Т.В. Сергеевич, аспирант

Научный руководитель – С.Ю. Солодовников, д.э.н.

Белорусский национальный технический университет

Труд является определяющим видом человеческой деятельности, основным способом создания материальных благ и духовных ценностей. Развитие общества в условиях постиндустриальной экономики во многом определяется существенными изменениями в процессах трудовой деятельности, в организации труда, в структуре занятости. Эти глубокие перемены ставят перед экономической наукой проблему эволюции содержания и характера труда. Проблема становления нового характера и содержания труда приобретает актуальность для экономики Беларуси в условиях перехода к инновационному пути развития.

Изучением новых подходов к понятию труд занимались многие авторы. Так, Ю.Е. Волков полагает, что сама сущность труда «понимается не совсем точно, ограниченно, что особенно явно проявляется на современном этапе развития общества в сравнении с более ранними. Это требует серьезной корректировки традиционных представлений о сущности данного явления» [1]. В современной литературе труд определяется как воздействие на природу с помощью орудий труда с целью создания потребительских стоимостей. Однако, как справедливо отмечает Ю.Е. Волков, в таком понимании труд осуществляется лишь в производственной сфере общественной системы и составляет в общем объеме трудовой деятельности сравнительно небольшую долю, гораздо большую распространенность приобрели различные виды непроизводственного труда. Ю.Е. Волков предлагает и обосновывает такое определение труда, как «деятельность, необходимая для функционирования общества, признаваемая существующей социальной системой общественно-полезной или, по крайней мере, социально-приемлемой, осуществляемая в рамках установленного социально-нормативного порядка и являющаяся для выполняющих ее людей источником получения средств к существованию и/или способом жизненного обустройства» [1]. В.Е. Золотухин, анализируя работу Ю.Е. Волкова и предлагая некоторые принципиальные моменты понимания сущности труда, обращает внимание на парадоксальность феномена «труд», который «выступает одновременно и как вынужденная, и как творческая, человекоориентированная деятельность» [2]. Он приходит к выводу, что «в зависимости от формы реализации и разрешения этого принципиального противоречия можно различать труд и его альтернативную форму, которую философы чаще всего квалифицируют как свободную деятельность. Там, где доминируют внутренние для человека цели деятельности, а внешние выступают подчиненными – реализуется свободная деятельность. Там же, где ведущую роль в процессе деятельности играют внешние для человека цели деятельности, а внутренние лишь подчиненную – реализуется труд. Одна и та же деятельность в зависимости от социального контекста ее реализации может выступать и как труд, и как свободная деятельность» [2].

Т.Ю. Сидорина, рассматривая трансформацию содержания труда в контексте перехода общества к постиндустриальному этапу развития, отмечает, что производительность труда постоянно повышается благодаря научно-техническому прогрессу, что приведет к тому, что работа будет занимать меньше времени и человек будет стремиться получить работу, приносящую не только высокую оплату, но и полное удовлетворение. Труд приобретает более интеллектуальный и творческий характер. Т.Ю. Сидорина отмечает, что «в постиндустриальном обществе на передний план и по значению, и по вкладываемым и оборачиваемым финансовым средствам начинает выходить система образования» [5]. Подобного подхода придерживается и В.Л. Иноземцев, отмечая тот факт, что благодаря технологическому прогрессу для значительной части населения постиндустриальных стран достижение материального благосостояния не составляет труда. Меняется мотивационная система труда от фактора личной экономической заинтересованности к неэкономическим мотивам. Вместе с тем меняется сам характер труда, трансформируясь в творчество. Основу формирования новой мотивационной системы В.Л. Иноземцев видит в возрастающем уровне образованности современного человека. «Умение работать с базами данных, объем и качество освоенной информации, способность генерировать новое знание становятся сегодня столь же важным источником социального признания и столь же необходимым условием включенности человека в состав доминирующих социальных групп, каким была в условиях индустриального общества собственность на средства производства и другие материальные блага» [3].

По мнению большинства исследователей постиндустриального общества, тейлоровская система, вовлекающая работников в выполнение отдельных операций, уступает место более целостной деятельности, которая выражается, например, в более разнообразной, многооперационной деятельности, необходимости для работника быть знакомым со всеми этапами технологического процесса, ответственности небольшого коллектива работников за создание конечного продукта или законченной части продукта [4]. По мнению И.В. Крылатовой, труд становится более творческим, свободным и автоматизированным. Однако в такой характеристике труда, существует определенное противоречие.

А.М. Шкуркин рассуждает об эволюционном противоречии труда, ставя на один полюс негэнтропийную функцию труда, которая заключается в обеднении содержания труда, снижении творчества для значительного числа людей, увеличении разнообразия в труде за счет снижения разнообразия на уровне индивида в его творчестве и развитии личности вследствие разделения труда. Источником формирования другого, «позитивного», полюса эволюционного противоречия труда, является инструментальная функция труда, стимулирующая развитие личности за счет конкурентной борьбы индивидов за включенность в определенные профессиональные ниши с точки зрения интеллектуальной значимости [7].

В современных исследованиях труда ведутся дискуссии по поводу вопроса существования труда в будущем как такового. А.В. Шевчук, анализируя работы Х. Арендт, Ч. Хэнди, У. Бека, Дж. Рифкина, А. Горца, ставит в противоречие два подхода к трансформации трудового мира. Ряд ученых, по мнению А.В. Шевчука, придерживается мнения, что в условиях становления постиндустриального общества «нас ждет более квалифицированная интересная и творческая работа, преодоление отчуждения, и т.п. Однако в настоящий момент общество труда в полной мере начинает испытывать на себе парадоксальные результаты своего функционирования: неустанный труд в конечном счете ведет к исчезновению труда как такового. Следствие научно-технического прогресса – стремительное повышение производительности труда, а потому – сниже-

ние потребности в рабочей силе» [6]. А.В. Шевчук, отмечает, что снижение количества работников будет происходить не только в промышленности и сельском хозяйстве, но и в сфере услуг и искусстве.

Категория «труд» требует детального изучения применимо к современным реалиям постиндустриальной экономики. Большинство ученых сходятся во мнении, что на современном этапе труду присущи такие признаки, как творчество, свобода, возрастающая интеллектуальная составляющая. Поиски однозначного понимания содержания современного труда обуславливаются необходимостью строить эффективную политику в сфере трудовых отношений с целью повышения благосостояния экономики в целом.

Список использованных источников

1. Волков Ю. Е. К выработке современного представления о сущности труда / Ю.Е. Волков // Социологические исследования. – 2009. – № 3. – С. 27-35.
2. Золотухин В.Е. Парадоксальная сущность труда / В.Е. Золотухин // Социологические исследования. —2010. — № 10. – С. 150-151.
3. Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы / В.Л. Иноземцев. – М.: Изд.-книготорговый дом «Логос», 2000. – 302 с.
4. Крылатова И.В. Изменение характера и содержания труда в постиндустриальной экономике: дисс. на соиск. уч. степ.канд.эк.наук: 08.00.01 / И.В. Крылатова. — Москва,2001. — 131 с.
5. Сидорина Т. Ю. Человек и его работа: из прошлого в информационную эпоху / Т.Ю. Сидорина // Общественные науки и современность. — 2007. — № 3. —С. 32-43.
6. Шевчук А.В. О будущем труда и будущем без труда / А.В. Шевчук // Общественные науки и современность. – № 3. – 2007. – С. 44-54.
7. Шкуркин А.М. Феномен труда: синергетический взгляд / А.М. Шкуркин // Общественные науки и современность. – 1998. –№ 1. –С. 122-131.