

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЫРАВНИВАНИЯ ФИСКАЛЬНЫХ ДИСБАЛАНСОВ ТЕРИТОРИЙ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ

И.М. Вахович, В.Ю. Дорош, М.С. Забедюк

Луцкий НТУ,

irina-vaxovitch@mail.ru, nika_lutsk@ukr.net, myzase@yandex.ua

Проблема разработки эффективной системы финансового выравнивания, перед которым стоит Украина, является достаточно сложным процессом. Поэтому чрезвычайно важно дополнить инструментальную составляющую механизма финансового выравнивания расширением видового разнообразия используемых средств выравнивания фискальных дисбалансов. Именно поэтому нами был рассмотрен опыт финансового выравнивания ряда европейских стран: Великобритании, Нидерландов, Германии, Франции, Дании, Финляндии, Норвегии, Польши, Словакии. Как показало исследование, межбюджетные фискальные отношения исследуемых стран построены в зависимости от структуры их систем местного самоуправления.

Интересен опыт межрегионального финансового выравнивания между 16 землями Германии. Оно осуществляется в несколько этапов. Первый этап – предварительное выравнивание через НДС. Земли, на которых поступления по НДС в расчете на душу населения оказываются ниже

среднего показателя земель, получают трансферты. Вторая ступень – это горизонтальное финансовое выравнивание, когда берется налоговая обеспеченность в расчете на душу населения после первой ступени, сравнивается со средневзвешенным значением для всех земель – и те земли, на которых обеспеченность меньше средней, получают трансферты непосредственно от тех земель, на которых налоговая обеспеченность на душу населения выше среднего по стране. Постоянных доноров в системе всего три: Гессен, Баден–Вюртемберг и Бавария. Заключительная стадия – дополнительные выравнивающие трансферты из федерального бюджета, которые в настоящее время составляют около 15 млрд евро в год, но их размеры от года к году сокращаются. Федеральные трансферты направляются в основном на финансирование восточных земель и ограничены по времени. Проблема заключается в том, что такая система горизонтальной помощи между отдельными землями, называемая еще «братским федерализмом», может функционировать только тогда, когда объем трансфертов небольшой, как это было в ФРГ до объединения. В год с богатых земель в бедные шло около 4 млрд марок. Когда Германия объединилась, то в число получателей средств попали сразу все восточные земли за счет того, что разница в налоговой обеспеченности между Западом и Востоком страны оказалась слишком высокой [1].

В Польше муниципалитеты с местными налоговыми сборами ниже среднего по стране, получают дополнительные средства к своим общим дотациям, которые основанные на 90% разницы между действительными доходами и 85% среднего общегосударственного уровня доходов на душу населения. Общая субсидия в Польше включает три элемента: 1) образовательную субсидию, основанную на количестве учеников (варьирует в зависимости от типа школы и имеет коэффициент 1,3 для сельских районов); 2) субсидию на содержание дорог в зависимости от их длины; 3) элемент выравнивания для районов с доходами на душу населения менее 85% от среднего по стране уровня.

В Дании и Франции не используется механизм прямого изъятия средств, как в Германии, Польше, а наоборот, собранные налоги перераспределяются национальными органами власти.

Эффективная система финансового выравнивания существует в Великобритании. Правительство страны рассчитывает для каждого региона Оценку стандартных затрат (Standard Spending Assessment – SSA) – приблизительную стоимость услуг, за которые местные органы несут ответственность в зависимости от факторов, влияющих на потребность (например, количество детей школьного возраста в случае образования, количество пожилых людей в случае социальных услуг) и стоимость. Грант местным органам власти состоит из SSA за минусом доли этого региона в налоге на коммерческую собственность и за минусом потенциального объема местного налога, если он отличается от стандартного общегосударственного уровня. Текущая система поддержки грантами состоит из блочного гранта, известного как Грант на поддержку доходов (Revenue Support Grant – RSG), и определенного количества специфических грантов (дотаций). Revenue Support Grant составляет 80% текущей дотационной поддержки, которая, в свою очередь, обеспечивает 46% поступлений местных органов власти. Это является основным инструментом как вертикального, так и горизонтального выравнивания [2,3].

В Норвегии 40% поступлений органов местной власти предоставляется в форме дотаций из государственного бюджета. Распределение государственных трансфертов с точки зрения соотношения между специальными и общими (блочными) дотациями происходит примерно в таких пропорциях: специальные дотации – муниципалитеты 45%, районы 50% и блочные дотации – 65% и 50% соответственно. Общие или блочные дотации используются для выравнивания налоговых поступлений и потребностей в расходах. Выравнивание доходов достигается путем пополнения поступлений для муниципалитетов, которые недополучают налоговые поступления. Все муниципалитеты, в которых налоговые поступления на душу населения не превышают определенного порога, получают дотации для их компенсации на уровне 90% разницы между их собственными поступлениями и контрольным уровнем. Этот принцип применяется аналогично подходов других скандинавских стран [4].

В Словакии наиболее распространенными являются операционные гранты. Они уплачиваются всем муниципалитетам с населением менее 3000 человек. Кроме того гранты распределяются на основе нормативной формулы.

На основании анализа зарубежного опыта можно выделить основные направления и приоритеты осуществления соответствующих реформ для Украины: создание условий для эффективной, согласованной и ответственной деятельности всех ветвей власти, разграничение полномочий и сбалансирования ответственности различных уровней власти, а также ограничение вмешательства в те сферы, в которых это оказывается нецелесообразным; существование системы органов власти,

прежде всего исполнительной, которая обеспечила бы предоставление государством гражданам качественных и доступных услуг; реализация взвешенной региональной политики, которая обеспечила бы равномерность регионального развития; развитие института самоуправления, наделение его действенными механизмами функционирования; обновление кадрового потенциала, управленческой элиты через реформирование системы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Список использованных источников:

1. Баранова, К.К. Братский федерализм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://орес.ru/1384930.html>

2. Вирівнювання: європейська практика та її прийнятність в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Ffisco-id.com%2Fdownload.php%3Fm%3Dan%261%3Dua%26id%3D78&ei=oT4HVfyBKuXcywOxroJY&usg=AFQjCNFgXAu-kWcdu6ACfTY_yhGA4WuQwA&bvm=bv.88198703,d.bGQ

3. С. М. Фролов, І. Д. Скляр – Бюджетний менеджмент прикордонних територій (теорія і практика) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:

http://elkniga.info/book_21_glava_34_6.2._Sistema%20%20_bjudzhetnogo_vi.html

4. Recommendation of the Committee of Ministers to member states on borrowing by local and regional authorities // Rec (1992) 5.: Council of Europe, 27.03.1992.