

## ФАКТОРНАЯ ОЦЕНКА ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ ПРИУСАДЕБНОГО ТИПА

**М.А. Печенова<sup>1</sup>, Е.А. Левкин<sup>2</sup>, В.В. Линьков<sup>2</sup>, М.В. Базылев<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Институт повышения квалификации и переподготовки кадров учреждения образования  
«Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», [maria\\_pech@mail.ru](mailto:maria_pech@mail.ru)*

<sup>2</sup>*Витебская ордена «Знак почета» государственная академия ветеринарной медицины,  
[mibazylev@yandex.ru](mailto:mibazylev@yandex.ru)*

Личные подсобные хозяйства населения – это особая форма хозяйствования, где крестьянин играет две роли: он и работник общественного хозяйства, он и собственник личного подворья. Такая форма хозяйствования появилась в начале 30–х годов прошлого века, в период перехода крестьянства к коллективному хозяйству. При вступлении в колхоз каждая крестьянская семья наделялась приусадебным участком в размере до 0,5 га, а рабочие совхозов – до 0,25 га. Личное подсобное хозяйство живёт и развивается в значительной мере за счёт общественного хозяйства. Например, корма, производимые в личном подворье, составляют примерно 15 % общего объёма потребляемых животными этого сектора. Значительная часть продукции поступает от общественных хозяйств в форме натуроплаты, арендной платы, а также через «несанкционированное» распределение кормов, продукции, семян, удобрений, горючесмазочных материалов, запасных частей. В крестьянском хозяйстве земля обрабатывается техникой, принадлежащей общественным предприятиям, последние снабжают подворья кормами и молодняком, обеспечивают транспортом [1, 2, 3].

Проводя визуальную сравнительную оценку производственно–хозяйственной жизнедеятельности личных подсобных хозяйств приусадебного типа в различных населённых пунктах и местах Беларуси: в городе Чаусы, Могилёвской области, в деревнях Благовичи, Мошок, Самулки, Видлин Чаусского района, Городня Могилёвского района, Задорожье, Паршино, Полящицы Горецкого района, Калиново, Мазолово, Лужесно, Дутчино, Букатино Витебского района, многочисленных домохозяйств в городах Могилёв, Кричев, Костюковичи, Кировск, Краснополье, Хотимск, Мстиславль, Славгород, Осиповичи, Витебск, Орша в период с 1970 – по 2015 годы можно отметить, что практически везде наблюдались процессы адаптивной самооптимизации личных подсобных хозяйств населения, динамично изменяя значения и использование различных факторов деятельности таких хозяйств.

В рыночных условиях хозяйствования наметилась значительная дифференциация личных подсобных хозяйств на потребительские и товарные. При этом, товарные личные подсобные хозяйства требуют условий для их дальнейшего развития с целью формирования потребительского рынка, повышения уровня жизни сельского населения, решения различных социальных проблем, а также дальнейшей трансформации их в крестьянские (фермерские) хозяйства.

Исследования факторов собственной жизнедеятельности личных подсобных хозяйств населения чаще всего сводится к наиболее эффективным, с точки зрения интенсификационного вклада, когда анализ сужается до оценки факторов активного использования земли: мелиорации, химизации, механизации. Однако, в данной работе сделана попытка комплексной оценки деятельности личного подсобного хозяйства по 11 факторам, включающим: размер земельного участка, площадь огорода, наличие личного транспорта, число жителей в домохозяйстве, возраст строения, доходы домохозяйства от общественного труда и иной деятельности, доходы домохозяйства от личного подсобного хозяйства и другие факторы.

Завершающие исследования проводились в 2009 – 2015 г.г. на базе репрезентативной выборки  $n=66$  домохозяйств, находящихся в сельской местности Витебской области. Полученные данные были обработаны методами математической статистики, также были рассчитаны коэффициенты прямой корреляционной зависимости по всем 11 факторам.

Проведённый сравнительный анализ экспериментальных данных показал, что средние значения факторов были следующие: размер землеотвода личного подсобного хозяйства составил  $1688,9 \pm 72,3 \text{ м}^2$ , средний размер теплицы  $35,4 \pm 2,6 \text{ м}^2$ , площадь плодового сада (включая плодово–ягодные насаждения)  $208,3 \pm 35,7 \text{ м}^2$ , количество кур, приходящихся на одно домохозяйство  $0,8 \pm 0,4$  шт., количество автомобилей  $0,6 \pm 0,1$  шт., среднее число жителей в домохозяйстве  $1,7 \pm 0,1$  чел., возраст совершеннолетних членов семей  $54,6 \pm 2,4$  года, возраст домостроения  $43,0 \pm 3,4$  года, охвачены трубопроводным природным газом 60 % домохозяйств, ежемесячные доходы домохозяйств от общественной деятельности членов хозяйства  $567,9 \pm 63,9 \$$  (на 1 января 2015 г.), доходы от личного подсобного хозяйства в среднем за месяц  $22,8 \pm 4,3 \$$ . В целом отмеченные значения величин изучавшихся факторов свидетельствуют о существенных изменениях, происходящих в белорусской деревне. Фактически 15,1 % домохозяйств не являются личными подсобными хозяйствами, и несут маркерные признаки только земельной территории, ограниченной соседними участками и другими элементами размежеваний, 4,6 % не имеют достаточных оснований называться ЛПХ и, только 80,3 % – это личные подсобные хозяйства в чистом виде.

Наблюдается средняя прямая корреляционная зависимость только при взаимовлиянии площади землеотвода с наличием автомобилей в домохозяйстве ( $r=0,43$ ), возрастом домостроения – отрицательная корреляция ( $r=-0,46$ ), доходами домохозяйства от общественной деятельности членов семьи ( $r=0,43$ ), что объясняется стремлением части домохозяйств, являющихся носителями прогрессивных взглядов и современного жизненного уровня к наличию крупного землеотвода, позволяющего заниматься не только ведением личного подсобного хозяйства, но и выделять места для рекреационного единения с природой, с членами семьи и единомышленниками. Такие домохозяйства имеют в своей структуре обязательное наличие добротных автомобилей и отличаются высокими значениями личных доходов. Оценка второго фактора – площади плодово–ягодного сада показала, что имеется существенная положительная зависимость ( $r=0,58$ ) с доходами домохозяйства. Обеспеченные жители стремятся включить этот элемент интенсификации личных подсобных хозяйств в обязательный атрибут жизни и деятельности на земле.

Очень интересные данные получены при математической оценке взаимоотношений фактора маточное поголовье кур с фактором возраст домостроения ( $r=-0,41$ ), из которого следует (средняя отрицательная корреляция), что чем старше жилой дом (предположительно в одно время с домом строился и сарай для кур), тем меньшее количество кур содержится в домохозяйстве. Однако, ав-

торы склонны считать, что на поголовье кур значительно большее влияние могут оказывать трудно учитываемые, но важные количественные факторы: возможности обеспечения птицы концентрированными кормами, низкая себестоимость приобретаемых кормов, традиции и уровень общей сельскохозяйственной грамотности жителей домохозяйства, расположение и степень износа вспомогательных надворных построек для содержания кур, особенно в зимние месяцы, возможность и желание членов личного подсобного хозяйства возделывать прогрессивные кормовые культуры для кормления кур. Взаимосвязь доходов домохозяйства с количеством маточного поголовья кур  $r=0,57$  показывает, что более состоятельные люди стремятся потреблять экологически благоприятную продукцию, получение которой не так трудно обеспечить в пределах личного подсобного хозяйства, особенно если дело касается птицеводства, предполагающего минимальные затраты труда и времени для получения яично-мясной продукции со своего подворья круглый год.

Последний показатель, который никак нельзя обойти вниманием – это взаимодействие доходов от общественного и личного подсобного производства  $r=0,55$ , показывает, что имеется средняя по степени влияния взаимозависимость, характеризующая общие принципы жизнедеятельности человека – труженика на земле.

Таким образом, полученные результаты собственных исследований позволяют выразить надежду, что проходящие процессы адаптивной самооптимизации личных подсобных хозяйств населения в сельской местности будут служить важным элементом не только освоенности сельских территорий Республики, но и окажут неоценимую службу в деле сохранения национальных традиций и культуры.

#### ***Список использованных источников:***

1. Базылев М.В., Николайчик И.А., Букас В.В., Линьков В.В. Господдержка АПК / М.В.Базылев, И.А. Николайчик, В.В.Букас, В.В.Линьков / Ученые записки учреждения образования "Витебская ордена "Знак почета" государственная академия ветеринарной медицины". 2012. Т. 48 №1. С. 214–218.

2. Беларусь в цифрах. 2015 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь (Белстат) / [http://belstat.gov.by/bgd/public\\_compilationid=607](http://belstat.gov.by/bgd/public_compilationid=607) –Электронный доступ. – Дата доступа. – 18.04.2015.

3. Сельское хозяйство Республики Беларусь 2009 – 20013 / Статистический сборник. – Минск : ИВЦ Национальный статистический комитет Республики Беларусь. 2014. – 370 с.