

## **ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СФЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ: ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СТРАТЕГИЯ ВЛАСТИ**

**С.Н. Соколова**

*Полесский государственный университет, sokolovasn@mail.ru*

Иницилируемые современной властью демократические преобразования в различных государствах могут стать сегодня не очень заметными и продуктивными по причине многовекторного общественного развития. «Относительно простая двухполюсная картина холодной войны уступает место намного более сложным отношениям в многополюсном, полицивилизационном мире» [1, с. 393]. Общественные отношения в современном обществе, отражают всю палитру перевоплощений политической элиты, хаотичное движение «радиоактивного электората», фиксируют противоречивые тенденции развития демократии, характеризуя сложные процессы вмешательства государства в сферу безопасности. Напомню, что

демократизация сферы безопасности – процесс сложный и постулируемо не обозначенный, а потому многофакторный, многовекторный, особенно в контексте современного общественного развития и властных отношений. При этом необходимо помнить, что «демократизация происходит только при совершенно определенных социальных условиях, но она производит громадное воздействие на жизнь граждан. Как же нам определить демократию и объяснить её воздействие на общественную жизнь? Если люди имеют неверное определение демократии и демократизации, то они тем самым наносят ущерб международным отношениям, затрудняют её толкование и уменьшают шансы на лучшую жизнь» [2, с. 20].

Выявляя сущность направленного воздействия власти на общественные процессы, надо констатировать факт, что «управление означает, хотим мы того или нет, принятие ответственности за общее благосостояние места, даже только во имя хорошо понятного личного интереса, – и ответственность снова же означает привязанность к месту. Она требует присутствия и выполнения своих обязанностей, по крайней мере, в форме бесконечной конфронтации и борьбы» [3, с. 17]. Современный правовой вакуум, относительно не высокий уровень политической культуры граждан и власти, дезориентационные настроения политических лидеров, в итоге, порождают индивидуализм, нестабильность и страх в современном обществе. Все это может провоцировать недовольство отдельных граждан, порождать негативную реакцию со стороны общественных организаций, некоторых представителей власти, что аккумулирует страх, разочарование после террористических актов, актуализирует беспокойство, способствует появлению дискомфорта, разочарования от коррупционных скандалов, моральной коррозии, дефицита порядочности в коридорах власти, детерминирующих общественное развитие. Пронизывающее социальное пространство стремление власти в рамках существующей демократической модели целенаправленно регулировать и влиять на общественные отношения, в целом, имеет позитивные тенденции, но не всегда эта деятельность эффективна, например, в сфере безопасности.

Следовательно, сегодня актуально утверждение Т. Гоббса о том, что «граждане измеряли правосудие не проповедью частных лиц, но законами государства и пребывали в мире не благодаря спорам, но благодаря силе власти, и верховную власть, олицетворенной ли в одном человеке или в одном совете, они чтили даже как веление божества» [4, с. 11].

Артикулируя вопросы, касающиеся процесса демократизации сферы безопасности, напомним, что «демократизация – это вид изменения (модернизации) политической системы; политический процесс, характеризующийся расширением политических прав и свобод граждан, возникновением политического и идеологического плюрализма, увеличением форм участия населения в политической жизни, децентрализацией государственной власти, реализацией принципа властей, построением гражданского общества» [5, с. 83]. Невозможно сегодня ограничиться только беседами и публичными выступлениями политических лидеров, ликвидацией последствий военных конфликтов, террористических актов, констатацией того факта, что борьба с коррупцией ведётся, так как это не совсем то, что необходимо гражданам.

В связи с этим, уточним, что «ориентированные на процесс существующие подходы к демократии решительно отличаются от конституционального, реального и процедурного представлений. Они лишь устанавливают минимальный набор непрерывно протекающих процессов, необходимых для того, чтобы квалифицировать ситуацию как демократическую» [2, с. 23]. Видимо, сегодня настало время для конструктивного диалога, для активного использования государственными структурами политико–правового механизма, позволяющего минимизировать деструктивные воздействия на общественное развитие с учетом интересов не только власти, но и граждан. «Когда мы оцениваем, в какой степени политика государства согласуется с выраженными требованиями граждан, мы должны определиться по следующим вопросам: насколько широкий круг выраженных требований граждан принимается во внимание; одинаково ли реагируют разные группы граждан на претворение их требований защищено политикой государства; насколько процесс претворения выраженных требований в государственную политику затрагивает обе стороны: граждан и государство» [4, с. 29].

Международные события, конфликты в современном социуме в результате могут привести к гибели граждан, военным столкновениям и разрушениям, смещению законного правительства, гражданской войне, финансово–экономическому, политическому кризису, что всегда воздействует сферу безопасности. Дальновидная стратегия власти должна сегодня строиться на том, чтобы в ближайшее время активно находить и использовать резервы, позволяющие создавать условия для формирования основ гражданского общества, а точнее, создавать полномочные общественные организации, комитеты, которые способны активно инициировать демократические традиции, нор-

мы поведения, ценности, установки, в том числе и в сфере безопасности. Только в этом случае, демократизация при таких условиях реально может стать фактором эффективности сферы безопасности. Для этого лучше всего, планомерно осуществлять подбор граждан, постепенно формировать структуры гражданского общества, так как процесс инициирования сферы безопасности имеет ярко выраженную субъективную сторону, например, граждане–добровольцы, уволенные в запас военные пенсионеры, ветераны спорта и кинологи, все те, кто готов защитить интересы граждан и общества. Надо признать, что современная власть осуществляет продуктивное противодействие терроризму: выделяются огромные средства из бюджета, работают высококвалифицированные специалисты, активно задействованы научные кадры, актуализирован интеллектуальный и научный потенциал. Но это почему–то не всегда приводит к позитивным изменениям, например, к предотвращению террористических актов, эффективной антикоррупционной работе и у всех возникает вопрос: почему? Может быть, кардинально изменить отношение властных структур, государства и общества к сфере безопасности? Такая проблема явно существует, так как представители различных государств на протяжении длительного времени обсуждают спорные вопросы, касающиеся сферы безопасности на международных конференциях, конгрессах и саммитах. Анализируя события в Северной Африке, Европе, на Ближнем Востоке, в Украине необходимо сделать выводы не только политического характера, но и конкретно приступить к реализации решений власти, в сфере безопасности.

#### ***Список использованных источников:***

1. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / Самюэль Хантингтон; пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ: АСТ: МОСКВА, 2006. – 571 с.
2. Тилли, Ч. Демократия / Ч. Тилли ; пер. Т.Б. Менская. – АОН «Институт общественного проектирования», 2007. – 263 с.
3. Бауман, З. Текучая современность / З. Бауман ; пер. с англ. Под ред. Ю.В. Асочакова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
4. Гоббс, Т. Философские основания учения о гражданине / Т. Гоббс. – Мн. : Харвест, М. : АСТ, 2001. – 304 с.
5. Новейший политический словарь / авт.–сост. Д.Е. Погорельый, В.Ф. Фесенко, К.В. Филиппов. – Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 318 с.