

## КОЛЛЕКТИВНЫЙ ПРОТЕКЦИОНИЗМ В СТРАНАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

**О.В. Старовойтова**

*Белорусский государственный экономический университет, olga\_star79@mail.ru*

На протяжении всей истории международная торговля практически никогда и нигде не развивалась действительно свободно без вмешательства государства. Тем не менее, в начале XXI в. как никогда раньше намечилось возвращение экономистов к идеям и принципам теории протекционизма.

*Протекционизм* (лат. protectio) — государственная политика защиты внутреннего рынка какой-либо продукции от иностранной конкуренции путем использования тарифных и нетарифных инструментов торговой политики [1].

Характер протекционизма изменялся в зависимости от общей экономической политики государства, проводимой в ту или иную эпоху. Развитие процессов интеграции привело к появлению своеобразного «коллективного» или «интеграционного протекционизма», как системы протекционистских мероприятий, защищающих таможенную территорию региональной экономической группировки. Следует отметить, что наряду с коллективным протекционизмом по отношению к третьим странам свою специфику приобретает и протекционизм в отдельных странах интеграционных объединений (например, «ответный протекционизм» в России, «протекционизм по-восточному» в Казахстане) [2].

В настоящее время все большее увеличение числа таможенных и экономических союзов, расширение и укрепление их позиции на международной арене свидетельствуют о том, что данная форма межгосударственной интеграции приносит огромные экономические, политические, социальные и иные выгоды для их участников: союз делает национальные экономики значительно сильнее, позволяет выступать его участникам единым интегрированным экономическим и политическим блоком в международных отношениях, увеличивает политический и экономический вес государств в глобальном масштабе, а также открывает большие перспективы для частных лиц данных стран, в особенности для хозяйствующих субъектов. В этом смысле Евразийский экономический союз России, Казахстана, Беларуси, Армении и Кыргызстана не является исключением.

К определенным выводам о целесообразности применения коллективного протекционизма, выражающегося на примере данного интеграционного объединения, позволяют придти следующие аргументы.

Во-первых, всем странам-участницам данного объединения необходима срочная экономическая модернизация, т.е. обновление основных фондов физического, интеллектуального и человеческого капитала, внедрение новых технологий производства и управления, создание мощной и современной инфраструктурной и производственной базы. Теория модернизации представляет собой отдельную научную школу со многими разными точками зрения. Однако большинство из них сводятся к тому, что экономическая модернизация достигается двумя способами: *экзогенным*, т.е. импортом товаров капитала и современных технологий (например, немецкие автомобили, американские станки, китайские ноутбуки и т.д.), инвестициями и адаптацией управленческого опыта из-за рубежа, и *эндогенным*, т.е. национальными усилиями, через внутреннее накопление капитала, повышение образовательных стандартов, увеличение государственного финансирования отечественных НИОКР, создание прочной инфраструктурной системы [3, с. 113].

Во-вторых, в самом высокоагрегированном виде возможно установить, что Россия и Казахстан обе являются сырьевыми экономиками, т.е. их экономический рост зависит от экспорта энергоносителей, то есть от мировых цен на газ и нефть. Такая хозяйственная структура признается руководством обеих стран, как явление резко отрицательное и требующее немедленного изменения в пользу экономики знаний и новой индустриализации. В то же время, Беларусь является экономикой с развитым потенциалом обрабатывающей промышленности (МАЗ, БелАЗ, МТЗ, БМЗ и т.д.). Армения и Кыргызстан являются индустриально-аграрными странами. Приоритет в экономике принадлежит сельскохозяйственному производству, химической промышленности, машиностроению и металлообработке в Армении, горнорудному сектору, переработке сельхозпродукции в Кыргызстане. С этой точки зрения, оправданность применения протекционистских мер в ЕАЭС зависит от выполнения двух основных поставленных задач: во-первых, насколько созданные таможенные барьеры способствуют экономической модернизации стран-участниц, путем увеличения экзогенного и эндогенного ее составляющих. Во-вторых, насколько протекционизм способствует преодолению сырьевой зависимости Российской Федерации и Республики Казахстан, а так же способствует сохранению накопленного производственного потенциала обрабатывающей промышленности Республики Беларусь и развитию промышленного сектора и сельского хозяйства в Армении и Кыргызстане [4].

В-третьих, защита отраслей внутри ЕАЭС способствует сохранению рабочих мест на предприятиях, которые в условиях свободной торговли, являются неконкурентоспособными по сравнению со своими аналогами из дальнего зарубежья.

В-четвертых, протекционизм внутри ЕАЭС способствует образованию внутри его замкнутых технологических звеньев производства и сбыта продукции и услуг, как это, например, происходит внутри Европейского Союза (МЕТРО, EADS). По правилам, объединение капиталов и возможностей разных предприятий, делает их более устойчивыми и конкурентоспособными, как на региональном, так и на мировом рынках. Примером данного процесса может послужить успешное сотрудничество компаний ряда стран СНГ в авиакосмическом, агропромышленном отраслях, лесном хозяйстве, ВПК.

В-пятых, применение коллективного протекционизма в ЕАЭС вынуждает зарубежные компании передислоцировать свои заводы внутри интеграционного объединения, для того чтобы избежать слишком высокие тарифные ставки при импорте своей продукции. Уже сейчас наши страны могут притворить в жизнь теорию «летающих гусей», по которой импортозамещающие отрасли станут настолько конкурентоспособными, что смогут экспортировать товары, которые раньше импортировались.

В-шестых, рассматривая современный сырьевой рынок Европейского союза, США и других стран, очевидно, что бороться за конкурентные преимущества странам ЕАЭС в отдельности будет крайне тяжело. Если передовые страны, включая США, Японию, Германию и другие, готовятся к осуществлению перехода на шестой технологический уклад, при этом делая значительный прогресс в нынешнем пятом технологическом укладе, то Россия на сегодняшний день лишь частично освоила технологии пятого уклада, Казахстан, Беларусь, Армения, Кыргызстан — четвертого. Исходя из текущей ситуации, страны ЕАЭС, участвуя в процессах интеграции по-отдельности смогут конкурировать лишь незначительно в общей доле участия их экономик в мировой. Этот факт ставит под сомнение целесообразность такой интеграции. К тому же, имея конкурентные преимущества даже в таком незначительном объеме, существует риск их полной утраты, так как помимо имеющихся технологий фактически отсутствует воспроизводство и развитие. При таком раскладе, существует целесообразность ориентации на рынок стран СНГ.

Таким образом, подтверждается, что применение протекционизма на территории евразийского пространства на данном этапе своего экономического развития, является более чем оправданным. Евразийский экономический союз, во-первых, способствует эндогенной модернизации его стран-участниц, и, во-вторых, в некотором смысле содействует преодолению сырьевой односторонности в экономике Российской Федерации и Республики Казахстан, а так же способствует сохранению накопленного производственного потенциала обрабатывающей промышленности Республики Беларусь и развитию промышленного сектора и сельского хозяйства в Республике Армения и Кыргызской Республике. Это происходит из-за роста внутреннего спроса на товары и услуги отечественных обрабатывающих и других отраслей, которые, в связи с ново приобретенной устойчивостью и привлекательностью, стали более привлекательными для инвестиций.

***Список использованных источников:***

1. Мэнкью, Г. Принципы экономикс. [Электронный ресурс] / Раздел: «Практическое применение теории: международная торговля — таможенные тарифы». — Режим доступа: <http://mankiw.ru/prakticheskoe-primenenie-teorii-mezhdunarodnaya-torgovlya/tamozhennye-tarify.html>. — Дата доступа: 27.04.2015.
2. Гидеон, Р. Неудачный ответ на «углеродный протекционизм» / Р. Гидеон. [Электронный ресурс] / Ведомости. №54(2324). 27.03.2012. — М., 2012. — Режим доступа: <http://vedomosti.ru>. — Дата доступа: 27.03.2015.
3. Гавров, С. Н. Модернизация России: постимперский транзит / С.Н. Гавров. — Москва, 2010 г. — 269 с.
4. Кофнер, Ю. Аргументы за и против протекционизма (на примере Таможенного союза) / Ю. Кофнер. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [www.regnum.ru](http://www.regnum.ru). — Дата доступа: 20.04.2015.