

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ АГРОЭКОТУРИЗМА В ПРИПЯТСКОМ ПОЛЕСЬЕ

В.Т. Демянчик¹, В.П. Рабчук¹, М.Г. Демянчик², Д.В. Смирнов¹, В.В. Демянчик¹, Е.С. Бельская¹

¹ Государственное научное учреждение «Полесский аграрно-экологический институт
Национальной академии наук Беларуси», г.Брест, dpp@tut.by

² Государственное учреждение образования «Брестский государственный университет
им. А.С. Пушкина», г.Брест, koktebel.by@mail.ru

В проекте Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь до 2030 г. агроэкотуризм выделен как один из индикаторов.

Агроэкотуризм Припятского Полесья (7 административных районов Брестской и Гомельской областей) развивается в процессе активизации гражданской инициативы и государственного сектора в рамках Государственной программы социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов Припятского Полесья на 2010–2015 годы (далее – Государственная программа «Припятское Полесье»). В 2014 г. в части реализации мероприятий Государственной программы «Припятское Полесье» наиболее активно развивалось агроэкотуристическое направление.

Особенно внушительным количественным ростом субъектов агроэкотуризма выделялись 4 района Гомельской области (таблица 1). При этом число агроэкоусадеб в Житковичском районе увеличилось за последние 5 лет с 1 до 30.

В 10 из 16 районов Брестской области количество агротуристических объектов также увеличилось на 50% и более с 2010 по 2014 г., в том числе в Пинском, Лунинецком и Столинском районах. В 2014 г. количество агроусадеб в Брестской области выросло на 17%, а количество принятых туристов – на 24,6% по сравнению с 2010 г. В районах Припятского Полесья Брестской области за указанный период увеличение происходило медленно. Лидерами по количеству принятых туристов и величине дохода являются Брестский, Кобринский и Малоритский районы. Пинский район занимает по этим показателям четвертое место.

По количеству объектов агроэкотуризма в Брестской области (в 2014 г.) лидируют Каменецкий и Брестский районы. Наименьшее количество агроэкотуристических объектов (менее 10) находится в Ганцевичском, Ляховичском, Малоритском и Столинском районах (рисунок 1). В целом агроэкотуризм в Припятском Полесье на общенациональном фоне (*Belarusian Farmsteads, 2012*) имеет более низкие темпы развития (*Демянчик, 2014*).

Таблица 1. Динамика создания (реконструкции) объектов инфраструктуры туризма в районах Припятского Полесья согласно планам Государственной программы «Припятское Полесье»

Район	По состоянию на 2010 г.				По состоянию на 1 квартал 2014 г.	
	Агроэкоусадьбы		Гостиницы, туристические комплексы, санатории, дома рыбака, зоны отдыха и т.д.		Агроэкоусадьбы и агротуристические комплексы	Гостиницы, туристические комплексы, санатории, дома рыбака, зоны отдыха и т.д.
	Фактически	План по программе	Фактически	План по программе	Фактически	Фактически
<i>Брестская область</i>						
Пинский район	8	18	9	0	15	10
Лунинецкий район	9	0	3	7	10	3
Столинский район	5	12	2	0	10	3
<i>Гомельская область</i>						
Житковичский район	1	9	6	8	30	8
Петриковский район	5	8	5	3	24	5
Мозырский район	2	8	5	3	32	6
Наровлянский район	0	1	1	8	17	1

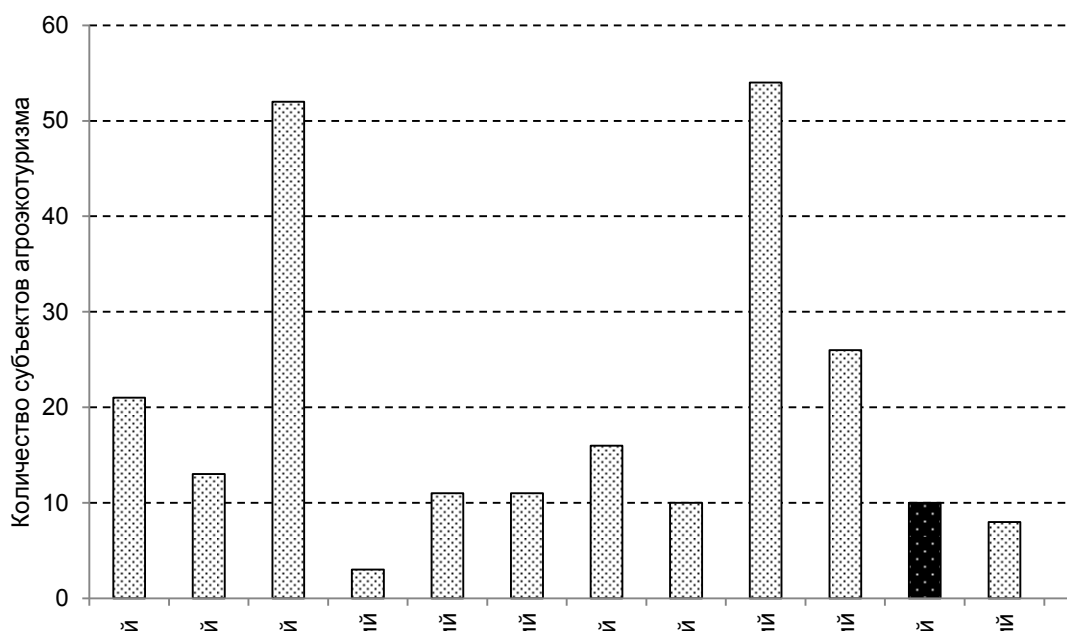


Рисунок 1. Количество субъектов агроэкотуризма в районах Брестской области в 2014 г. (темным цветом выделены районы Припятского Полесья)

В процессе анализа социально-экономической ситуации, успешных и проблемных аспектов развития туризма в Припятском Полесье составлены рекомендации по развитию агроэкотуризма в регионе.

Современные виды туризма (агроэкотуризм, медицинский, рыболовный, охотничий туризм) и различные формы рекреации, которые имеют массовый характер или тенденцию к росту в условиях Припятского Полесья в значительной мере обусловлены запасами и доступностью конкретных природных либо социальных ресурсов (Устин, 2012; Демянчик, 2014). Поэтому сохранение ресурсной основы туризма и рекреации в большей мере относится к компетенции субъектов конкретных сфер природопользования (земельной, водной и т.д.). В то же время туристическая сфера может оказать существенное стимулирующее влияние на устойчивое развитие запасов конкретного природного или социального ресурса.

Примером чего может служить рекомендация № 10 из нижеприведенного списка: Обеспечение сельских субъектов агроэкотуризма (наравне с арендопользователями) правами по использованию традиционных орудий рыболовства.

Своеобразие природы и местных традиций, включая рыболовство – одно из главных отличительных особенностей Полесья. Традиционный рыболовство на небольших водоемах и разливах – одна из форм былого сервитутного ресурсопользования, распространенного во всех районах Припятского Полесья на протяжении всей обозримой истории до 1990-х годов. Один из немногих регионов Европы, где веками практикуется неограниченный лов традиционными орудиями разных рыб (и в особенности вьюна) – Полесье. Летом 2014 г. в ознаменование этой этно-экологической особенности в г.Пинске установлен памятник рыбе – вьюну *Misgurnus fossilis*. Сложился парадокс: вьюнов можно поймать только традиционными орудиями лова, которые для коренных жителей оказались запрещенными, согласно современным правилам рыболовства. Поэтому, когда устанавливался памятник, в том же г.Пинске заводилось уголовное дело на трех молодых людей за ловлю вьюнов и других рыб традиционным орудием лова (кломлей) (газета «Вечерний Брест» от 19.09.14) В г.Столине получили многомиллионные штрафы два местных колхозника за незначительный «перелов» (разрешенной законодательством нормы вылова) руками рыбы, погибающей на мелководье. Эти правовые коллизии проходили на фоне событий, связанных с потерями этой категории ресурсов по естественным причинам: летних заморозов на малых реках и гибели многих десятков тонн рыбы в пересыхающих старицах и прочих водоемах по всей пойме р.Припяти и ее притоков. Судя по оценкам общественного мнения, коренные жители Полесья в большинстве относятся к подобным правовым эксцессам с недоумением или негативно.

Факты привлечения к ответственности несовершеннолетних и взрослых нарушителей рыболовного законодательства в части использования традиционных орудий лова имеют место по всему региону. О чем свидетельствуют данные Пинской, Туровской и других межрайонных инспекций Государственной инспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь.

Поэтому нуждаются в пересмотре отдельные положения универсальной для всей территории Беларуси нормативно-правовой базы, касающиеся традиционного (сервитутного) природопользования, в сторону либерализации к интересам и традициям коренного населения, в частности, Полесья. Природные условия и традиции природопользования в разных регионах Беларуси разные. Иногда это находит понимание и в государственных органах управления. Подобный международно значимый прецедент в Припятском Полесье имеет место – разрешение украинским полешукам заготавливать дикоросы на белорусской территории. Недавно сделано исключение из общих правил рыболовства для пользователей арендных угодий, которым разрешается использовать традиционные орудия рыболовства.

Почему бы не сделать подобное исключение и для владельцев агроэкоусадоб? Подобное новшество позволило бы организовать туристические акции по интерактивному применению традиционных орудий, существенно расширить гастрономическую экзотику края, обеспечить привлекательность региона и в зимний период. Тем более, что вреда природе от этого практически никакого, а вьюн в настоящее время в большинстве стран Европы исчез или включен в тамошние Красные книги.

Осмысление и поэтапное решение данной узловых проблемы будет способствовать сохранению окружающей среды, рациональному использованию экотуристических ресурсов и результативности выполнения Государственной программы «Припятское Полесье».

Рекомендации по сохранению окружающей среды, улучшению рекреационно-туристической инфраструктуры и организационной оптимизации экотуристической деятельности в Припятском Полесье:

1. Повышение качества кадрового потенциала туризма путем регионально адаптированной подготовки студентов туристического, естественного и гуманитарного профилей в ВУЗах и колледжах Брестской и Гомельской областей, а также в форме переподготовки инициативных активистов-практиков.

2. Формирование стратегического туристического имиджа Припятского Полесья и активное продвижение турпродукта на мировом и национальном рынках.

3. Разработка и реализация стратегии развития агроэкотуризма (туризма) на территории Брестской и Гомельской областей на основе опыта по развитию туризма в Припятском Полесье.

4. Формирование системы региональных (на уровне облисполкомов и райисполкомов) преференций для субъектов туризма, ориентированных на внутренний въездной туризм.

5. Формирование новых предложений для Государственной программы развития туризма в Республике Беларусь на 2016–2020 гг.

6. Привлечение грантовых средств на целевое развитие субъектов туризма, проявивших предварительную инициативу по развитию туризма за счет собственных средств.

7. Разработка современных нормативных документов (ТКП) по улучшению, сохранению рекреационных ресурсов для земель населенных пунктов и межселенных территорий.
8. Включение в нормы проектирования мелиоративного, водного, жилищного строительства, лесоустроительного, архитектурного планирования раздела «Улучшение рекреационно-туристической среды».
9. Включение в перечень мероприятий, для которых необходима оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС), мероприятий по передаче в арендopользование земельных и водных участков, которые пользуются рекреационной популярностью у жителей, в черте населенных пунктов и прилегающих зонах.
10. Обеспечение сельских субъектов агроэкоуризма (наравне с арендopользователями) правами на использование традиционных орудий рыболовства.
11. Продолжение работ по обоснованию новых памятников природы и объектов историко-культурной ценности с учетом перспектив их рекреационно-туристического использования.
12. Расширение прав (использование имеющихся правовых возможностей местного управления и самоуправления) в части сохранения (процедуры обоснования, охраны и регламентов использования) материальных объектов показа культурного наследия, без официального присвоения статуса «Объект историко-культурной ценности Республики Беларусь».
13. Расширение прав (использование имеющихся правовых возможностей местного управления и самоуправления) в части сохранения (процедуры обоснования, охраны и использования) объектов природного наследия, без официального присвоения статуса «Памятник природы», «Заказник».
14. Диверсификация субъектов агротуризма на основе общенациональной сертификации с учетом реальной эффективности в деле развития социально-экономической сферы и окружающей среды сельской местности на уровне административных районов.
15. Приоритетное создание туристских дестинаций и иных территориальных сетей субъектов агротуризма, придорожного сервиса и бизнеса на основных путях сообщения республиканского и международного значения (р.Припять; дороги Брест–Гомель, Барановичи–Лунинец–Сарны, Минск–Микашевичи).
16. Создание оздоровительно-туристических кластеров на базе открывающихся резервов кадров (медработники, педагоги), а также бывших объектов недвижимости социальной сферы и жилищного фонда (по 2–3 на 10 тыс. населения).
17. Внедрение новых подходов по оптимизации нормативной системы агротуризма, инициации административно-транспортных преференций на уровне облисполкомов для вовлечения дееспособных городских пенсионеров в практику жизнеобеспечения депрессивных населенных пунктов.
18. Переориентирование состоявшихся агроэкоэкологических объектов на полное вовлечение местных ресурсов органического продовольствия и экологически полноценного отдыха.
19. Разработка местного кадастра элитного земельно-туристического фонда и приоритетное предоставление земельно-водных участков для успешных предпринимателей в туристической сфере.
20. Улучшение фарватеров туристического сплава и иные мероприятия по устойчивому развитию туризма на трансграничных водотоках и р.Ясельде.
21. Создание новых агроэкоэкологических объектов и расширение агроэкоэкологических услуг на основе национальных традиций природопользования, культуры, быта с широким ценовым диапазоном.
22. Создание и развитие для каждого административного района (сельсовета) оригинального образа (бренда) с последующей маркетинговой «интервенцией».
23. Открытие хостелов и иных объектов размещения и обслуживания туристов эконом-класса.
24. Дальнейшее развитие санаторно-оздоровительных учреждений на уровень бизнес-класса и их сертификация по международным стандартам.
25. Реализация отраслевых и территориально-административных рекомендаций по развитию туризма, разработанных в 2012–2013 гг.
26. Анализ ситуации по водно-моторному, рыболовно-спортивному и охотничье-спортивному прессу на р.Припяти и возможная корректировка местных регламентов рыболовства и охоты.
27. Разработка полиграфических и электронных информационных путеводителей для каждого из административных районов Припятского Полесья.
28. Разработка новых туристических маршрутов актуальной исторической, этнографической, экологической, социально-экономической тематики (по местам Первой мировой войны, советско-польской войны, народных промыслов и т.п.).

В подавляющем большинстве рекомендации из вышеприведенного списка могут быть выполнены в рамках компетенции местных органов власти и местных природопользователей.

Список использованных источников

Демянчик, В.Т. Агрэко-туристическое развитие сельских территорий Припятского Полесья / В.Т. Демянчик [и др.]. – Брест: Альтернатива, 2014. – 120 с.

Устин, В.В. Туристско-рекреационная деятельность как негативный вид воздействия на природные комплексы и экосистемы ООПТ / В. В. Устин // Проблемы сохранения биологического разнообразия и использования биологических ресурсов: Материалы II-ой международной научно-практической конференции / Под общей редакцией В.И. Парфенова. – Минск, Минсктиппроект, 2012. – 536 с.

Belarusian Farmsteads [Maps]: A Better Way to Stay / «Belcartographiya» Republican Unitary Enterprise, Belarusian Association of Agro and Ecotourism «Country Escape»; Ed. by J.M. Nesterovskaya. – Minsk, 2012.