

НЕДОПУСТИМОСТЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЧАСТНЫХ КОЛЛЕКТОРСКИХ АГЕНТСТВ В РОССИИ

Котляров Иван Дмитриевич, к.э.н., доцент
**Национальный исследовательский университет
Высшая школа экономики**

Kotliarov Ivan, Cand. Sc., Associate Professor,
National Research University Higher School of Economics, ivan.kotliarov@mail.ru

Аннотация: В статье на основе анализа природы деятельности частных коллекторских агентств обоснована необходимость ее запрета в Российской Федерации и закрепление монополии на взыскание просроченных долгов за соответствующим органом исполнительной власти (Федеральной службой судебных приставов)

Ключевые слова: Коллекторские агентства, заемщик, погашение кредита

Одним из важных условий эффективного функционирования рынка кредитов является наличие у кредитора инструментов защиты его имущественных интересов (т. е. средств обеспечения возвратности кредитов в случае отказа заемщика от выполнения своих обязательств). В качестве одного из таких инструментов выступают коллекторские агентства – коммерческие структуры, которые за определенную плату со стороны кредитора принимают меры по принуждению заемщика к погашению кредита [4]. Отметим, что речь идет именно о принуждении, т. е. об оказании психологического давления на заемщика, при этом интенсивность такого давления должна быть достаточно высока для того, чтобы заемщик предпочел бы выполнить требования коллекторов, а не отказываться от погашения кредита (физическое воздействие на заемщика мы не рассматриваем как заведомо незаконное, хотя случаи его применения известны).

Жесткие методы коллекторов вызывают недовольство общества, которое требует законодательно регламентировать правила работы коллекторов и защитить интересы заемщиков. Однако, по нашему мнению, проблемы, связанные с использованием коллекторских агентств для обеспечения возврата кредитов, имеют гораздо более глубокий характер, и методы, применяемые коллекторами, представляют собой всего лишь внешнее проявление этих проблем.

В предлагаемом докладе мы дадим анализ этих проблем и покажем, что их устранение при помощи законодательного регулирования деятельности коллекторов невозможно.

Начнем с анализа методов, применяемых коллекторами для принуждения заемщиков к погашению кредита. Можно утверждать, что заемщик не выполняет свои обязательства перед банком в том случае, если он в принципе не собирается этого делать (т. е. присваивает выданный ему кредит), или же если у него отсутствуют средства для осуществления выплат. Очевидно, что заставить заемщика выполнить свои обязательства перед банком в любой из этих ситуаций можно только за счет достаточно жесткого давления (неслучайно в обиходе для обозначения взыскания долгов применяется разговорное словосочетание «выбивание долгов» – используемое в том числе и в рекламе коллекторских фирм). Иными словами, коллекторская деятельность предполагает насилие по отношению к заемщику, отсутствие насилия (или, что равнозначно, снижение его до того уровня, который заемщиком не воспринимается в качестве угрозы своему психологическому или социальному благополучию) сделает работу коллекторов неэффективной. У заемщика просто не возникнет стимула к прекращению отказа от выполнения своих обязательств перед банком. Фактически деятельность коллектора направлена на пресечение действия тех стимулов и мотивов, которые побуждают заемщика отказаться от погашения кредита.

Это означает, что все попытки регламентировать деятельность коллекторов, направленные в первую очередь на ограничение их насилия по отношению к заемщикам, приведут к исчезновению смысла существования коллекторских агентств [2, 3]. Это, в свою очередь, означает, что такие попытки законодательного регламентирования инструментария коллекторских агентств также лишены смысла.

Далее стоит коснуться природы деятельности коллекторских агентств.

Прежде всего, снова напомним, что банки обращаются к коллекторам в ситуации, когда заемщик не может или не хочет возвращать кредит. Но это значит, что банки прибегают к услугам коллекторов в тех случаях, когда сам банк либо не смог адекватно оценить риски заемщика (при недобросовестном отказе заемщика от платежей по кредиту), либо не готов согласовать с заемщиком пересмотр графика погашения и иные параметры кредитного договора (когда заемщик временно не располагает средствами для выполнения своих обязательств перед банком), т. е. найти компромисс, учитывающий как интересы банка, так и возможности заемщика. Из этого, в свою очередь, следует, что коллекторы помогают банкам прикрыть неэффективность своей деятельности (в области оценки рисков и взаимодействия с заемщиком), т. е. консервируют недостаточно высокий уровень организации банком своей работы. Это вредит интересам как заемщиков, так и экономики в целом.

Можно усилить это утверждение – обращение банка к коллекторам служит указанием на организационную (по причине неспособности оценить риски заемщика и грамотно, на основе учета интересов всех сторон, организовать взаимодействие с заемщиками, временно попавшими в сложную ситуацию) и социальную (нарушение прав человека при взаимодействии с заемщиками) неэффективность его работы. Это, в свою очередь, должно быть поводом для регулирующих органов (отвечающих за контроль банковской деятельности и за защиту прав потребителей) обратить пристальное внимание на деятельность такого банка.

Кроме того, коллекторы, защищая интересы банков, усиливают неравноправие заемщиков по отношению к банкам. Очевидно, что ресурсы банка и заемщика несопоставимы, а коллекторы добавляют к имеющемуся у банка потенциалу также и инструментарий психологического давления, чем ставят заемщика в еще более неравноправное положение.

Что очень важно, коллекторы ведут свою деятельность по заявке банка и без соответствующего судебного постановления, и при этом по умолчанию рассматривают заемщика как виновного. Их задача – не разобраться в ситуации, а вынудить заемщика к совершению устраивающих банк действий. Выполняя заказ банка, они выступают в качестве внесудебного и бессудного инструмента урегулирования конфликта между банком и заемщиком на условиях банка (или максимально приближенным к пожеланиям банка), что нарушает права заемщика.

Наконец, хорошо известно, что важнейшим признаком государства является монополия на насилие. Существование коллекторов (сама сущность деятельности которых предполагает насилие по отношению к заемщику) представляет собой размывание этой монополии и нарушение статей 21-25 Конституции Российской Федерации, что недопустимо.

Это означает, что единственно возможным способом законодательного регулирования деятельности коллекторов является ее полный запрет в России (и, шире, всякой частной деятельности по взысканию долгов – включая и работу собственных банковских служб взыскания). При этом, разумеется, речь не может идти об отказе от защиты законных интересов банка – просто функции по обеспечению этой защиты должны выполняться не частными структурами, а специально уполномоченной государственной структурой, в случае России – Федеральной службой судебных приставов. Очень важно, что эта служба функционирует исключительно на основании судебного постановления, что предполагает предварительное рассмотрение конфликта между банком и заемщиком в суде и дает возможность защитить права заемщика и учесть ту ситуацию, которая обусловила невыполнение им своих обязательств перед банком.

Ссылки на существование коллекторских агентств за рубежом [1] не может служить оправданием для разрешения их деятельности в России, поскольку такие ссылки не учитывают разницу институциональных сред. Механический перенос в Россию институтов, пусть даже давно и успешно функционирующих в других странах, может привести к негативным последствиям. Дело в том, что в других государствах эти институты давно являются органичной частью институциональной среды в целом, в случае же России речь пойдет о встраивании в существующую институциональную среду чужеродного элемента.

Обоснованием существования коллекторских агентств не могут служить и ссылки на недостаточную эффективность работы Федеральной службы судебных приставов. Речь должна идти о по-

вышении качества выполнения этой службой своих функций, а не о замещении ее частными структурами, осуществляющими внесудебное насилие над заемщиками.

Список использованных источников:

1. Жулина М. Г. Теоретические аспекты развития деятельности негосударственных субъектов по взысканию просроченной задолженности в контексте опыта Бельгии // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. - № 8. – С. 40-43.
2. Макаров Г. С. Проблемы правового регулирования деятельности коллекторов в России // Право и государство: теория и практика. – 2014. - № 12. – С. 60-64.
3. Порошкина Ю. О. Законодательное закрепление запретов и ограничений в коллекторской деятельности // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. - № 8. – С. 17-22.
4. Тарасенко О. А. Предпринимательская деятельность коллекторов и перспективы ее развития // Юрист. – 2014. - № 14. – С. 28-31.