

## **ПРОБЛЕМАТИКА СТАНОВЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «РИСК»**

**Пригодич Ирина Александровна, ассистент  
Полесский государственный университет**

Prigodich Irina, Master's degree, assistant, Polessky state university, Prigodich.Ira@yandex.ru

Аннотация: В белорусских условиях управление рисками как искусство выбора альтернатив и стремление субъектов хозяйственной деятельности «поработить» будущее, несомненно, предстает развивающейся областью знаний.

Ключевые слова: Риск, вероятность, управление, убыток, доходность, неизвестность.

Многолетнее табуирование данной темы в рамках административно-командной системы, объясняет устойчивое долговременное отсутствие научного интереса к исследованию данной объективной категории человеческого бытия. При централизованном, директивном управлении экономикой сбои в плановом хозяйстве могли возникать только в форме невыполнения показателей

государственного плана, нарушении договорных обязательств, недопоставок продукции и пр. Риск не имел прав на существование, ибо исключалась альтернативность экономического развития. В научной литературе подчеркивалось, что «в силу планового характера экономики социалистического типа хозяйственные риски имеют тенденцию к отмиранию» [1].

Банковской деятельности как разновидности предпринимательства имманентны риски, ибо в условиях неопределенности банки подвержены финансовым рискам в силу действия многочисленных факторов, в том числе социально-политического и государственно-управленческого характера.

Оперируя в нестабильной среде и не обладая всей полнотой информации о контрагентах, коммерческие банки вынуждены продуманно посредством отработанных методов и методик управлять банковскими рисками в своей повседневной деятельности. «Невозможно заниматься бизнесом, не рискуя, - утверждает Ричард Боултон и его коллеги. – Не рискуя, вы ничего не заработаете» [2]. Профессор В.В. Витлинский справедливо отмечает, что «в банковском деле риск явление абсолютно нормальное, чтобы получить существенную прибыль, необходимо идти на обоснованный (допустимый) риск [3]. Профессор Лео Шустер, говоря о рисках, подчеркивает: «Банкир, утративший способность рисковать, банкиром больше быть не может. Эта старая мудрость напоминает о том, что риски имманентны банковской системе» [4].

Черты экономического и правового характера риск приобрел по ходу общественного развития. Согласно культурно-исторической периодизации Л.Моргана и Ф.Энгельса общество прошло три эпохи: дикость, варварство, цивилизацию, каждая из которых, соответственно, включает три ступени: низшую, среднюю, высшую. Риск как историческая категория связан с низшей ступенью цивилизации, где иногда социумные интересы сталкивались с появившимся у индивидуума чувством страха перед смертью.

Благодаря развитию цивилизации сущность категории «риск» обогащается экономическим содержанием, прочно связывается с экономической жизнью человека и общества, гармонично вписывается в социумную жизнь хозяйствующих субъектов. Для последних имеет непреходящее значение последствия их экономических действий, для них крайне важно знать произойдет или не произойдет то или иное событие и какой будет результат: отрицательный, нулевой или положительный. В этом смысле категория риска становится символом своего собственного генезиса, символом адаптации человеческого поведения, его интуиции к реалиям внешнего мира.

Генезис научных знаний о риске развивался поэтапно. По мере усложнения характера господствующих в обществе производственных отношений и, следовательно, все большего переплетения экономических интересов членов социума динамично возрастает неопределенность и вариантность социально-экономических отношений. Вероятностная природа данных отношений вкуче с природными коллизиями, непредвиденными случайностями технико-технологических процессов создает благодатную объективную основу существования рисков. Многоаспектность риска предопределило интерес к нему большинства областей знаний. Изначально риск попал под пристальное внимание специальных разделов математики, логики, статистики, юриспруденции, практики страхования, функционирования бирж и т.д. В последствие ареал риска распространяется на теорию вероятностей, игр, операций, принятия решений, психологию и другие дисциплины. На современном этапе категория «риска» становится объектом междисциплинарных исследований, выходящим за рамки отдельно взятых наук. Ученые прилагают титанические усилия для раскрытия характеристик риска в экономическом, техническом, социологическом, психологическом и других направлениях человеческого познания.

Столь длительная эволюция и интерпретация категории «риска» в экономических отношениях социума нашла отражение в двух основных теориях риска – классической и неоклассической. Основоположником теории рисков большинство западных ученых считают французского ученого Р. Кантильона, рассматривающего риск как свойство любой торговой деятельности, ведущейся по правилам конкуренции.

Адепты классической теории (Дж.Милль, Н.У.Сениор) под предпринимательским доходом понимали сумму составляющих: процент от вложенного капитала, заработную плату предпринимателя и плату за риск как компенсацию за рискованные действия в условиях стихийного рынка и конкуренции [5]. Ими проводилась четкая параллель между рискованными действиями предпринимателей и расчетом ожидаемых убытков от данных действий. Такая односторонняя трактовка сущности риска значительно сокращала, по мере познания учеными методов управления рисками, число сторонников классической теории.

Родоначальники неоклассической теории (А.Маршалл и А.Пигу) в 20-30 годах XX века выдвинули идею, согласно которой рискованные действия хозяйствующего субъекта продиктованы основополагающими принципами теории предельной полезности о предрасположенности предпринимателя, функционирующего в условиях неопределенности, при выборе вариантов развития бизнеса избирать тот, при котором достигаются наименьшие отклонения ожидаемой прибыли [6, 7]. Неоклассическая теория предпринимательского риска постулировала тезис о большей ценности гарантированной прибыли в сравнении с ожидаемой прибылью, «нагруженной» рисками возможных колебаний. Посредством данного тезиса основоположники неоклассической теории формировали позицию противников риска, доказывающую невыгодность участия в лотереях, пари, азартных играх.

Однако, в лице Дж.Кейнса, сделавшего существенный вклад в неклассическую теорию, данная позиция нашла достойного оппонента. Он считал, что в данной рекомендации не участвует в расчете удовольствие игроков от азартных игр. Кейнс систематизировал старый и ввел новый понятийный аппарат в знания о рисках. В частности, Кейнс ввел понятие «склонность к азарту», под которым подразумевал фактор удовольствия или удовлетворения от риска, состоящего в предрасположенности предпринимателя пойти на больший риск ради большей ожидаемой прибыли. Кейнсу принадлежит идея о том, что в стоимость должны включаться затраты, связанные с рисками – непредвиденные изменения рыночных цен, чрезмерный износ оборудования, разрушения от стихийных бедствий и катастроф. В этой связи, с точки зрения Кейнса, необходимы «издержки риска» для компенсации возможных негативных отклонений действительной выручки от ожидаемой. Он полагал, что в экономическом социуме целесообразно учитывать три основных вида риска: риск предпринимателя или заемщика; риск кредитора; риск, продиктованный возможным уменьшением ценности денежной единицы.

Таким образом, можно сделать вывод, что адепты классической теории рисков связывали эту категорию исключительно с потерями, убытками, ущербом, а представители неоклассической школы с отклонением полученной прибыли от ожидаемой, причем обе школы соглашались с тем, что экономический риск возникает при наличии фактора неопределенности. Сложившуюся ситуацию с определением экономической сущности категории «риск» в своей книге «Риск и его роль в общественной жизни» Альгин А.П. отобразил так: «В массовом сознании, да и в ряде научных публикаций, преобладают два противоположных взгляда на сущность риска. С одной стороны, риск предстает в виде возможной неудачи, опасности, материальных или других потерь, которые могут наступить в результате претворения в жизнь выработанного решения, с другой стороны – риск отождествляется с предполагаемой удачей, благоприятным исходом» [8].

В научной литературе по вопросу интерпретации содержания категории «риска» наблюдается изрядная путаница, связанная с ее многогранностью и многоаспектностью, существует «изобилие» определений, в которых гипертрофированно выделяется и берется за основу какой-либо качественный или видимо проявляющийся атрибут сущности «риска».

В экономической жизни мотивацией риска деятельности хозяйствующих субъектов в большинстве вариантов служит масса извлекаемой прибыли, дохода или определенной выгоды. Ассоциировать предпринимательский риск лишь с опасностью потерь не корректно. Такая трактовка «риска» значительно обедняет богатую сущность данной категории, выделяя на первый план одну из форм его проявления в экономической жизни социума.

К примеру, банковский риск уместнее всего рассматривать и определять как денежное выражение рискованного события, то есть материализованное в стоимостном выражении искажение ожидаемого результата как совокупного итога взаимодействия элементарных событий, вероятное наступление которых связано с фактическим проявлением неопределенности экзогенных и эндогенных факторов как ответной реакцией на управленческие решения банка.

Необходимо отметить, что категории «риск» присуще такое качество как противоречивость, проявляющееся в разных аспектах. С одной стороны, риск ориентирован на качественные «прорывы» в решении задач удовлетворения возвышающихся потребностей общества посредством новаторских решений новейшими неординарными методами в неопределенной среде и ситуации альтернативности. Данная черта риска предают остракизму догматизм, консерватизм, бюрократизм, воздвигающим препятствия росткам будущего и являющимися тормозом прогресса. С другой стороны, риск порождает субъективизм, волюнтаризм, авантюризм, если не подкреплен рациональной оценкой объективных закономерностей общественного развития, скудной исходной информации о рискованной позиции, негативным соотношением в регуляции процессов антиципации и контроля.

Таким образом, категория «риск» является объективной универсальной формой бытия и мышления, отражающей в историческом, политэкономическом и межпредметном аспектах осознанную субъектом вероятную опасность или благоприятную возможность для рискованного поведения и, в этом контексте, осмысленность действий в прагматическом аспекте представляемой в адекватной идентификации и оценке рискованной ситуации в условиях неопределенности, в которой индивид фактически находится, в выборе рационального поведения, ведущего к достижению целей и исполнению намерений – успеху.

#### Список использованных источников:

1. Американский капитализм и управленческие решения (теория и методы принятия решений) / Под ред. Л.И. Евенко. – М.:Наука,1977. – 288с.
2. R.E.S.Boulton, B.D.Libert, S.M.Samek, Cracking the Value Code – How Successful Businesses Are Creating Wealth in the New Economy (New York: HarperBusiness, 2000), p. 181.
3. Витлинский В.В. «Кредитный риск коммерческого банка» - К, «Знания» 2000г. с. 251
4. Шустер Л. Управление банковскими рисками // Проблемы теории и практики управления. – 1993 - №4 - с.99
5. Дж.С. Милль Основы политической экономии: [В 3-х т.] Пер. с англ. / Дж. С. Милль ; Общ. ред. А. Г. Милейковского 20 см. М. Прогресс, 1981;
6. Принципы экономической науки : [В 3 т. : Пер. с англ.] / А. Маршалл, 309,[1] с., 21 см, М. Прогресс Фирма «Универс» 1993;
7. А.С. Пигу Экономическая теория благосостояния: Пер. с англ. / А.Пигу; Общ.ред. С. П. Аукуционека; Вступ. ст. Г. Б. Хромушина [с.5-60] 21 см М. Прогресс 1985;
8. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни, М. – 1989г. с.7.