

УДК 101.1:316

Е.А. ДЕРГАЧЕВА, д-р филос. наук
доцент, профессор кафедры «Экономика,
организация производства и управление»
E-mail: eadergacheva2013@yandex.ru
ФГБОУ ВПО «Брянский государственный
технический университет»,
г. Брянск, Российская Федерация



Статья поступила 16 сентября 2015г.

ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ЛИБЕРАЛЬНО–ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МИРА

Рассмотрены вопросы необходимости выработки глобальной этики ответственности во взаимоотношениях глобализирующегося общества и природы. Развитие современного социума имеет рыночно–ориентированную направленность, что приводит к широкому распространению на планете искусственных веществ и технологий, поскольку они высокоприбыльны. Такая либерально–экономическая направленность развития является основной причиной планетарных трансформаций в обществе, техносфере и биосфере. Осознание этих эволюционных процессов должно быть учтено при разработке концепций устойчивого социоприродного развития. Последние в своей основе формируют гуманную глобальную этику.

Ключевые слова: глобализация, социально–техногенное развитие, глобальная этика ответственности, устойчивое социоприродное развитие, техносфера.

Введение. Этические проблемы современного мира сложны и многогранны. Это особенно ярко проявляется на рубеже тысячелетий, поскольку усложняется социально–экономическое, технологическое развитие цивилизации, влекущее за собой трансформации в природно–биологической среде. Все эти сложные переплетения в совокупности формируют социально–техногенное развитие мира, на «острие» времени которого звучат вопросы о том, достижима ли гармония во взаимоотношениях человека и природы, будет ли преодолен экологический кризис и возможно ли гуманное развитие рыночной экономики, не разрушающее основы социоприродной жизни. Так, по данным Всемирного фонда дикой природы, порог максимально допустимой нагрузки на биосферу человечеством был пройден уже в последнем десятилетии XX века, а в начале XXI века ресурсопотребление человечества на треть превышает возможности естественной природы к самовосстанов-

лению утраченных экосистем [1]. В поисках ответов на эти и многие другие вопросы о возможности перехода к гуманному глобальному развитию мы вновь и вновь возвращаемся к нравственному императиву И. Канта, как основополагающему базису этической рациональности. Этика как ориентир культуры призвана ограничить действия людей и обществ, чтобы они были эффективными с точки зрения морали. Только возможно ли выработать единую этику во взаимоотношениях человека и природы, если каждое общество имеет свой набор норм, порой качественно отличающихся от моральных принципов других обществ? Такое разнообразие норм не придает определенности в решении заданного вопроса.

Основная часть. Природа является базисом жизни любого социума. Поэтому исследователи в своих работах подчеркивают необходимость соблюдения человечеством экологической этики (Р. Силван, П.В. Тэйлор [2, 3]) и экологической культуры (Э.В. Гиру-

сов, Н.М. Мамедов [2, 5]). Действительно, всемирно интегрирующимся обществам необходимо осознать не только свою социокультурную принадлежность и свойственные ей нормы, но и общность судьбы с биосферой, ценности социоприродной жизни. Социумы должны быть готовы идти на компромисс и подчинить свои индивидуальные потребности интересам восстановления гармоничного развития человечества и природы. Только осознает ли человечество всю глубину происходящих в современном техногенном мире эволюционных процессов, чтобы всесторонне выработать глобальную этику ответственности перед природой? Понять особенности социально–природных взаимоотношений во многом поможет экскурс в современные теории глобалистики, подкрепленный социально–философским осмыслением происходящих в мире изменений.

В начале XXI века в области международной глобалистики сформировались две основные концепции глобализации – социально–экономическая и социоприродная, отражающие различные грани социального и социально–экологического развития и унификации мира [6]. Несомненно, прав А.Н. Чумаков, который объясняет многообразие теоретических дискурсов тем, что «глобализация как явление, процесс, феномен, наконец, как область знания все еще находится в стадии активного становления» [7, с. 5]. Поэтому необходим междисциплинарный подход, связывающий воедино различные интерпретации данного явления. Эту задачу во многом решает социально–философское осмысление феномена «глобализация».

В теориях социально–экономической глобалистики авторы исходят из социологического, узкого понимания данного феномена, то есть порожденного общественными процессами и изменяющегося на основе либерально–экономических отношений. В отличие от них теоретики социоприродной глобализации исследуют социоприродное развитие во взаимосвязи, вводят в понимание глобализации принцип коэволюции, устойчивости развития общества и природы, встраиваемых в систему мирового капитализма. Однако, анализируя процессы глобализации, они рассматривают общество как самодостаточную замкнутую систему, взаимодействующую со своим окружением – естественной природой, а не как составную часть сложного системно и техногенно развивающегося социально–природного мира. Таким образом, представи-

тели этих концепций с социологических и социально–экономических, узких позиций понимают феномен глобализации и не учитывают глубинные взаимосвязанные трансформации в обществе и природе на основе использования новейших производительных сил, расширения техносферы и искусственного мира в целом. Такая ограниченность трактовки мировых общественных процессов без учета динамики взаимодействий общества, искусственного мира и природы характерна для социологии и экономики, поскольку при использовании исследователями системного подхода не учитываются складывающиеся отношения между подсистемой (социумом) и системой более высокого уровня (биосферной природой) [8]. Отсюда и возникают некоторые ограничения в формировании единой глобальной этики во взаимоотношениях человека и природы из–за различного понимания исследователями составляющих мировых процессов.

В соответствии с системным подходом социальная философия призвана изучать общепланетарную социальную эволюцию во взаимосвязи с природно–биологическими и техногенными изменениями в биосфере и человеку, хотя пока что она не выходит за пределы социологических теорий общественного развития. Поэтому автор, наряду с рядом других, расширяет узкое, социологическое содержание системного подхода социально–философской его интерпретацией, когда общество как подсистема биосферы техногенно укрепляется и начинает переподчинять и даже уничтожать биосферную природу [9, 10, 11]. Таким образом, формирование глобальной этики ответственности должно основываться именно на социально–философском анализе глобальных взаимосвязанных изменений в обществе (и человеке), искусственной среде (техносфере) и природе.

Современное глобализирующееся техногенное (индустриальное и постиндустриальное) общество, развиваясь в биосфере, создает с помощью научно–технических производительных сил искусственную неживую природу – техносферу. Ее составляющими являются искусственные объекты (средства производства, индустриальные комплексы, города, сооружения), синтетические химические вещества, искусственные электромагнитные поля и др. С одной стороны, расширяющаяся техносфера воздействует на сам социальный организм, что приводит к становлению тех-

ногенности среды обитания и образа жизни населения в городах. С другой стороны, она техногенно трансформирует биосферную природу, что способствует ее деградации, разрушению и как следствие – нарастанию экологического кризиса.

Таким образом, объекты и элементы техносферы порождают в обществе и природе системные изменения, которые в совокупности создают феномен техногенности социального и социоприродного развития и расширения такого развития в мире. Причем техносфера придает существенное и нарастающее ускорение не только социальным, но и социально–природным процессам, усугубляет сопутствующие им глобальные проблемы.

Универсализирующаяся техносфера участвует в обменных процессах между социосферой и биосферой, становясь составляющей глобализационных процессов. Все это свидетельствует о том, что современная глобализация выступает как процесс системно–интегрированного социально–техногенного (т.е. социотехноприродного) развития. Соответственно, эти интегративные составляющие необходимо учитывать при формировании глобальной этики гуманного социоприродного развития.

В современной глобализации важную роль играет информатизация, стягивающая мир воедино. Она придает новое качество техносфере, поскольку позволяет ускорить процесс ее разрастания на основе интенсификации хозяйственной деятельности региональных и международных предприятий, создания мировых научно–технических производительных сил, а в итоге – распространения интеграционных процессов за пределами национальных общественных организмов. В результате в различных городах мира складывается технико–технологическое единство процессов техносферизации и урбанизации, ориентированных все больше и больше на потребности транснациональных промышленных, аграрных и обслуживающих предприятий и рынков.

Техногенно глобализирующееся общество формируется прежде всего как либерально–экономическое. В таком обществе частные эгоистические интересы и научно–технический прогресс тесно переплетаются и взаимно усиливают друг друга. Отсюда приоритетным становится технократическое восприятие развития социума, с которым ассоциируются надежды удовлетворения по-

требностей и роста богатств населения. Поскольку высокотехнологичная продукция является высокоприбыльной, то, соответственно, развитие экономики основывается на совершенствовании искусственных технологий и наращивании производств искусственно синтезируемых веществ.

Так, нарастание техногенности свидетельствует о сокращении степени экологичности (а заодно и «естественности») продуктов биосферы. Так, синтезированные химические вещества (небиосферного происхождения), получаемые социумом с помощью науки, техники и индустрии, являются компонентами (причем активными) техногенности (как способа преобразования мира), включенными в различные социоприродные связи.

Из этого следует, что научность создаваемого техногенного мира не уводит его от социально–экологических кризисов и построения опасной для социальной и природной жизни техносферы, поскольку ее логика функционирования направлена на подавление процессов естественной эволюции и еще большую технизацию и химизацию жизненных процессов. Так, действующий в США с 1976 года закон о контроле над токсичными веществами содержит базу данных о 80 тыс. химических веществ, из них более половины в той или иной мере изучали и лишь около 5 тыс. тщательно проверяли [12, с. 91]. Если учесть, что сейчас химических веществ уже свыше нескольких миллионов, то получается, что анализ восприятия обществом планетарных негативных техногенных трансформаций существенно запаздывает по сравнению с темпами их изобретения. Такое «запаздывание», в свою очередь, формирует определенные преграды для всесторонней, объективной разработки глобальной этики ответственности человечества перед природой.

Создание с помощью научного разума экономически рационального техногенного мира теоретически основывается на эффективных решениях по преобразованию природы в объекты техносферы, а также переводу «нерациональных» живых организмов биосферы в «рациональные» – техногенные и постбиосферные (т.е. трансгенные и биотехнологические). Таким образом, «рационально» преодолеваемая «нерациональные основания» социоприродной жизни, универсализирующийся техногенный социум тем самым удовлетворяет свои эгоистические потребности. Динамично развивающийся современный социум движется по пути отрицания глобальной этики

ответственности [13].

Более того, можно утверждать, что человек в условиях развития мирового рынка попадает в своеобразную ловушку многоаспектности (и отсутствия определенности) ценностей в трактовке жизнедеятельности, предлагаемых различными культурами. Выбор между альтернативными вариантами индивид обосновывает преимущественно не приоритетом своих действий для общества (на основе традиций), а в соответствии с логикой рынка – для собственных целей [14]. Так, Ю.В. Хен отмечает, что идея множественности нравственных норм наиболее ярко проявляется в биоэтике, где сталкиваются различные школы и этические направления, а принцип «делать благо» (например, лечить ли человека, если у него нет денег) ничего не проясняет в отношении того, на кого он направлен – на общество или отдельного человека. Но поиск консенсуса не может удовлетворить полностью представителей различных этических групп и только усложняет ситуацию. Поскольку человек в своих поступках руководствуется различными ценностями, то философам, делает вывод она, предстоит смириться с невозможностью выработки универсальной ценностной системы для глобального мира [15, с. 40–42, 47]. Отсюда не удивительно, что в глобализирующемся рыночном техногенном обществе складывается ситуация неопределенности норм. Такая неопределенность норм под эгидой либеральных ценностей, якобы доказавших свою всеобщую человечность и позитивность, на самом деле делает человека и природу уязвимыми и удобными для манипуляции со стороны транснационального бизнеса.

В начале XXI века идет активное преобразование природно–биологических систем, разработка и последующее распространение трансгенных живых организмов. В глобальных масштабах транснациональных корпораций (ТНК, как их главных разработчиков) переходят к коммерческому использованию био– и нанотехнологий. Таким образом, экономическая элита общества начинает целенаправленно расширять техногенность и в формах создания биологической жизни. Глобализирующиеся техногенные социумы вовлекают в техногенное хозяйствование и строительство техносферы другие, аграрные общества, технологически зависимые от развитого мира. Удаленные от «центрального» капитализма такие страны вынуждены воспроизводить индустриально–техногенную модель развития, диктуемую глобальными

«игроками» бизнеса, поскольку от этого отчасти зависит их временное социально–экономическое благополучие. Так создается базис глобализации – техногенный хозяйственный организм, качественно трансформирующий природу.

В современных теориях общественного развития (в частности постиндустриального, информационного общества, по Д. Беллу) исследователи концентрируют внимание на социальных закономерностях общественного развития и не рассматривают формирующиеся системно–интеграционные взаимосвязи техногенного, искусственного плана между обществом и природой. Отсюда следует необходимость анализировать феномен современной глобализации, а заодно и общемировой этики, опираясь, в числе других факторов, и на теорию глобального техногенного социоприродного развития.

С переходом общества от присваивающей к производящей экономике начинаются процессы окультуривания природы сначала с помощью естественных, биосферных технологий в земледельческом обществе, а впоследствии – и искусственных технологий. В результате в развивающейся социоприродной системе начинают зарождаться фрагменты техносферы и техногенности развития. Процессы улучшения качества биологического вещества биосферы сменяются процессами его противоречивой трансформации уже в условиях аграрного способа производства и особенно с переходом к техногенному социальному развитию. Общество с помощью машинных технологий начинает стремительно трансформировать и уничтожать биосферу, что приводит к техногенной трансформации естественного круговорота веществ. В результате таких трансформаций взамен биосферной системы жизни, характерной еще для земледельческого общества и окружающей его природы, формируется глобальная техногенная социоприродная система [6, с. 88–97]. На смену коллективности и соборности, традиционным гуманным ценностям и нормам жизни земледельческого общества приходят индивидуализм, эгоизм, стремление использовать человека и природные ресурсы в собственных интересах, что характерно для современного либерально–техногенного развития.

Современная глобализация соответствует техногенному этапу развития общества и окультуривания им природы. Глобализирующийся техногенный социум на основе рас-

ширения различных элементов искусственного – от синтезированных веществ, включая продукты питания, до электромагнитных полей – перестраивает сам общественный организм (в т.ч. человека), прежнюю систему развития природы и ее жизни, которая существовала на Земле на протяжении почти 3,8 млрд. лет. Искусственные вещества (ксенобиотики, супертоксики) через пищевые цепи постоянно включаются в биосферный биотический круговорот веществ, трансформируют, нарушают его замкнутость, получая повсеместное распространение, в результате чего локальные техногенные биогеохимические процессы становятся глобальными. Эти качественно отличные от биосферы техносферные объекты интегрируются с естественными природными организмами и человеком, создавая промежуточные формы жизни между естественным и искусственным миром – технобиосферу, техногенного человека, трансгенные растения, клонированных животных, а в глобальном масштабе – технобиогеохимические круговороты веществ, энергии и информации.

Но на этом глобальность развития не заканчивается. Так, в 2010 году под руководством генетика Джея Крейга Вентера была создана искусственная клетка, геном которой был сконструирован на основе информационных технологий. Причем эта новая форма жизни, ДНК которой получена искусственно, способна самовоспроизводиться и функционировать в любой клетке, а ее исходные качественные характеристики целенаправленно задаются социумом. Эти и многие другие факты свидетельствуют о том, что в совокупности планетарное системное взаимодействие социальных, техносферных и природно-биологических процессов определяет изменение характера социоприродной жизни на Земле с естественной на техногенную и даже нарастающую искусственную. Все эти эволюционные изменения необходимо учитывать при выработке глобальной этики ответственности, опирающейся на социально-философский подход к анализу интегративных процессов. Последний (подход) формирует «объемное» представление о взаимосвязях в обществе, техносфере и природе.

Таким образом, современная универсализация ставит ряд непростых вопросов, касающихся перспектив развертывания планетарных техногенных социоприродных процессов и эволюции жизни на Земле. Во второй половине XX века обострение проблем

расширяющегося техногенного развития инициировало поиск их решений. Они были направлены на недопущение дальнейшего усугубления мирового системного социоприродного кризиса. Поэтому, начиная с последней трети XX века, в международном сообществе развернулись глобальные дискуссии по вопросам создания более справедливого экономического и политического мира, сохранения пригодной для продолжения жизнедеятельности социума природы.

Принцип устойчивого социоприродного развития (как определенный этап в формировании глобальной этики ответственности) получил всестороннюю поддержку на второй конференции ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро (КОСР-1992 г.). На этой Всемирной встрече «Планета Земля» представители стран констатировали, что тенденции нарастания экономической поляризации населения в мире и дальнейшей деградации естественной природной среды не были преодолены. Поэтому была разработана долгосрочная программа «Повестка дня на XXI век» и другие документы, в которых для правительств стран и мирового сообщества в целом намечались ориентиры в решении эколого-экономических и социально-экономических проблем на ближайшую перспективу. Однако в документе «Повестка дня на XXI век» не были взаимоувязаны цели неограниченного количественного экономического роста (как возможности удовлетворения потребностей современного поколения людей) и ценности сохранения естественной природной жизни (которая подвергается уничтожению в результате экономической экспансии). Соответственно, идея устойчивого социоприродного развития невольно подменялась тенденцией расширенного либерально-экономического техногенного хозяйствования.

Несмотря на значительные успехи развитых стран в улучшении качества экологических показателей, избавиться от многих химико-техногенных загрязнителей пока не удалось [16, с. 152–156]. Искусственные элементы и процессы, продвигаемые рыночной экономикой техногенно развитых стран, вызывают разрушение биосферы и одновременно являются препятствием для дальнейшего развития общества. Мировому сообществу необходимо анализировать хорошие вести об озеленении территорий и изменении системы ценностей в развитых странах в контексте глобальных тенденций опустошения приро-

ды, учитывать их направленность при разработке концепции устойчивого развития как основы гуманной глобальной этики. В то же время на одной «чаше» весов в концепции устойчивого развития находится социум, его экономическое благополучие, а на другой – сохранение биосферы планеты, при этом из поля зрения выпадает искусственная среда жизни (техносфера) как скрепляющая эти разнокачественные элементы система.

В июне 2012 года прошла запланированная Всемирная конференция ООН по окружающей среде и устойчивому развитию (Рио-де-Жанейро, Рио+20). Основная тематика конференции была посвящена созданию «зеленой» экономики, искоренению нищеты, улучшению координационных усилий универсализирующегося общества и формированию институциональной базы для достижения устойчивого социоприродного развития. Итогом обсуждений саммита стал документ под названием «Будущее, которое мы хотим».

Представленный на конференции доклад о развитии человека призывает к социальной справедливости и продолжению немедленных действий в деле улучшения качества жизни населения мира [17]. В докладе по экологизации экономики утверждается «зеленый» сценарий инвестиций, что будет способствовать переходу к низкоуглеродистому и ресурсосберегающему хозяйству. Реализация этих мероприятий позволит достичь значительных успехов в энергоэффективности уже к середине текущего столетия [18]. Однако вряд ли можно построить глобальную «зеленую» экономику, а заодно планетарное «зеленое» (но остающееся все же техногенным) общество равных возможностей, не ограничив экспансию транснационального бизнеса. Об ответственности лидеров универсализации в итоговом документе конференции, утверждающем поступательный рыночный экономический рост и одновременно поддержание естественных природных процессов [19, с. 13, 28.], к сожалению, ничего не сказано. Кроме того, вопросы, затрагивающие саму сущность происходящих трансформаций в развивающейся техногенной социоприродной системе, приходящей на смену биосферной, оказываются вне достаточного внимания в теориях устойчивого развития и, как следствие, глобальной этики ответственности. Это касается процессов всемирного техногенного перехода системы жизни на Земле от биосферной к во многом искусственной, формирования качественно новой

среды обитания человечества – техносферы. В новых условиях жизнедеятельности существенно изменены характеристики естественной природной среды, в которой возник вид *Homo sapiens*, и меняется сам этот вид. Данные вопросы следует включить в рассмотрение при разработке мировым сообществом мероприятий по устойчивому развитию общества и природы, выработки принципов гуманной глобальной этики.

Устойчивое развитие социума и природы как раз заключается в том, что странам мира следует ответственно подходить к выполнению своих обязательств, противодействовать избыточной универсализации антигуманного искусственного мира и разрушению природно-биологического, максимально сохраняя естественное. Здесь речь не идет о том, что необходимо остановить научно-технический прогресс и возвратиться к развитию, свойственному традиционным обществам с их относительно бережным отношением к природе. Это сделать в принципе невозможно, хотя бы потому, что производственные мощности такого общества не способны обеспечить потребности теперь уже семимиллиардного населения Земли (2011 г.), и вряд ли такой вариант подходит. Мировому сообществу необходимо подумать о том, как разумно и по возможности с минимальными потерями для природы сочетать глобализирующееся техногенное с развивающейся социоприродной жизнью.

Заключение. Программу глобального коэволюционного социоприродного развития необходимо разрабатывать на этических принципах создания и поддержания благоприятных условий для саморазвития природы и безопасного формирования мировой техносферы и др. Внедрение этих и многих других принципов предполагает необходимость гибкого планирования и реализации следующих мероприятий. Первая группа мероприятий должна быть направлена на гуманизацию производственных механизмов мировой экономики техногенных обществ с целью решения острой задачи – сохранения биосферы. Вторая группа мероприятий связана с установлением приемлемого и научно обоснованного уровня воздействия элементов и технологий глобальной техносферы на эволюционирующую социоприродную жизнь, проведением непрерывного мониторинга техногенного загрязнения природы с целью своевременного предотвращения опасных трансформаций. Третья группа мероприятий должна быть направлена на разработку

на различных уровнях программ исследований наступивших планетарных техногенных социоприродных изменений в человеке, рекомендаций по укреплению его природного здоровья, а также обеспечение безопасного существования человека в техногенных условиях жизни. Соответственно, четвертая группа мероприятий связана с программами развития непрерывного экософского образования и просвещения населения по проблемам техногенного социоприродного развития жизни [20, С.211–213]. В совокупности все эти мероприятия и составляют основу формирования глобальной этики гармоничного социоприродного развития. Это и есть следование императиву И. Канта в аспекте взаимоотношений современного либерального социума и природы.

Таким образом, мировые процессы и проблемы, разворачивающиеся в последние два–три столетия техногенного социоприродного развития, пока что глубоко не изучены ни философией, ни наукой, что не позволяет охватить разумом перспективы нового этапа эволюции жизни на Земле, включить эти вопросы в сферу рассмотрения теорий устойчивого социоприродного развития и программ глобальной этики ответственности. В ходе взаимодействия социальных, искусственных и природно–биологических компонентов современного мира формируются интегрированные закономерности его развития. В совокупности они и составляют феномен современной глобализации. Разработанная и обоснованная автором концепция социотехноприродной глобализации позволяет в единстве рассматривать закономерности взаимосвязанного и расширяющегося развития современного общества, создаваемого им искусственного мира и техногенно трансформируемого мира естественной природы. Эта концепция расширяет узкие, социологические границы понимания этических проблем социально–техногенного развития и позволяет осознать необходимость ускоренного решения острейших глобальных проблем и главной из них – сохранения и укрепления биосферы и биосферной жизни на Земле.

Список литературы

1. The Living Planet Report. WWF, October 2008.
2. Sylvan, R. Is there a Need for a New, an Environmental, Ethic? / R.Sylvan // Environmental Philosophy. Critical Concepts

- in the Environment. Vol.1. Values and Ethics. L., N.Y., 2005. P.24–32.
3. Taylor, P.W. The Ethics of Respect for Nature / P.W. Taylor // Environmental Philosophy. Critical Concepts in the Environment. Vol.1. Values and Ethics. L., N.Y., 2005. P.151–152.
4. Гирусов, Э.В. Экологическая культура как высшая форма гуманизма / Э.В. Гирусов // Философия и общество. – 2009. – №4. – С. 74–92.
5. Мамедов, Н.М. Исторический процесс и концепция устойчивого развития / Н.М. Мамедов // Век глобализации. – 2010. – №2. – С.43–45.
6. Дергачева, Е.А. Концепция социотехноприродной глобализации: Междисциплинарный анализ / Е.А. Дергачева. – М.: Лепант, 2016. – 256 с.
7. Чумаков, А.Н. Глобализация: контуры целостного мира / А.Н.Чумаков. – М., 2009. – 432 с.
8. Дергачева, Е.А. Особенности глобальной техносферизации биосферы в современную эпоху / Е.А. Дергачева // Век глобализации. – 2011. – №2. – С.53–61.
9. Дергачева, Е.А. Брянская научно–философская школа социоприродных исследований в 2002–2007 годах / Е.А. Дергачева // Вестник Российского философского общества. – 2007. – №3 (43). – С.17–18.
10. Демиденко, Э.С. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы / Э.С. Демиденко, Е.А. Дергачева. – М.: Красанд, 2010. – 288 с.
11. Демиденко, Э.С. Мир «постиндустриальный» – мир изуверски техногенный / Э.С. Демиденко // Молодежь в постиндустриальном обществе / Междунар. ун–т общественного развития (Германия), МОИП при МГУ, Саратовский ун–т. Саратов, 2013. – С.7–22.
12. Грунвальд, А. Техника и общество: западноевропейский опыт исследования социальных последствий научнотехнического развития / А. Грунвальд. – М.: Логос, 2011. – 160 с.
13. Дергачева, Е.А. Рациональное и иррациональное в социотехноприродной глобализации / Е.А. Дергачева // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. – №4. – С.15–20.
14. Дергачева, Е.А. Техногенная рациональность и ее функции в модернизации современного социума / Е.А. Дергачева //

- Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Философия». – 2007. – №1 (13). – С.31–39.
15. Хен, Ю.В. Глобализация как фактор эволюции / Ю.В. Хен // Глобализация и проблема сохранения культурного многообразия. – М.: ИФ РАН, 2010. – С.34–50.
16. Медоуз, Д.Х. Пределы роста: 30 лет спустя / Д.Х.Медоуз, Й.Рандерс, Д.Л.Медоуз. – М.: БИНОМ, Лаборатория знаний, 2012. – 358 с.
17. Human Development Report 2011. Sustainability and Equity: A Better Future for All [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org>. – Дата доступа : 15.10.2015.
18. Towards a Green Economy. Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org>. – Дата доступа : 15.10.2015.
19. Будущее, которое мы хотим [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org>. – Дата доступа : 15.10.2015.
20. Дергачева, Е.А. Философия техногенного общества / Е.А. Дергачева. – М: Ленанд, 2011. – 216 с.

Резюме. Этические проблемы современного мира, восходящего к глобальному обществу по «ступеням» рыночной экономики, сложны и многогранны. Это особенно ярко проявляется на рубеже тысячелетий, поскольку усложняется социально-экономическое, научно-технологическое развитие планетарной цивилизации, влекущее за собой трансформации в природно-биологической среде. Все эти сложные переплетения в совокупности формируют социально-техногенное развитие мира, на «острие» времени которого звучат вопросы о возможности гармоничного коэволюционного социоприродного развития и выработке гуманной глобальной этики.

Статья посвящена социально-философскому обоснованию необходимости формирования мировой этики ответственности. В рамках узкого, социологического подхода социальная реальность и связанная с ней этика рассматриваются в контексте усложнения социальных отношений. Социально-философский подход исследует социальную эволюцию широко, во взаимосвязи с природно-биологическими и техногенными изменениями в биосфере и человеке. В действительности, становление создаваемой социумом техносферной реальности, напол-

ненной мириадами искусственных веществ и объектов, трансформирующим образом отражается на жизнедеятельности самого общества и биосферной природы, приводит к распространению технологически измененных живых организмов и нарастанию экологического кризиса. Поэтому при формировании глобальной этики гуманного социоприродного развития необходимо учитывать интегративные взаимосвязи между социосферой, техносферой и биосферой.

В статье обстоятельно показано, что логика функционирования техносферы, развиваемой в интересах рынка, направлена на подавление процессов естественной эволюции и еще большую технизацию и химизацию жизненных процессов. Анализ восприятия обществом планетарных негативных техногенных трансформаций существенно запаздывает по сравнению с темпами их изобретения. Такое «запаздывание» формирует определенные преграды для всесторонней, объективной разработки глобальной этики ответственности человечества перед природой. К этому следует добавить, что неопределенность норм под эгидой мировых либеральных ценностей, якобы доказавших свою всеобщую человечность и позитивность, на самом деле делает человека и природу уязвимыми и удобными для манипуляции со стороны транснационального бизнеса.

Все это свидетельствует о том, что программу глобального коэволюционного социоприродного развития необходимо разрабатывать на этических принципах создания и поддержания благоприятных условий для саморазвития природы и безопасного формирования мировой техносферы. В совокупности принципы и мероприятия, представленные в статье, составляют основу формирования глобальной этики гармоничного развития.

Abstract. Ethical problems of the modern world, rising to global society on the "speed" of the market economy are complex and multifaceted. This is particularly evident at the turn of the Millennium, is complicated because socio-economic, scientific-technological development of planetary civilization, which entails a transformation in the natural biological environment. All these complicated weave together to shape socio-technogenic development of the world, on the "edge" of time which questions about the possibility of harmonious co-evolution of socio-natural development and the development of a humane global ethic.

The article is devoted to socio-philosophical justification for the formation of the global ethics of responsibility. Within a narrow sociological perspective, social reality and the associated ethics are discussed in the context of the complexity of social relations. Socio-philosophical approach explores the social evolution of widely, in relation with the natural biological and anthropogenic changes in the biosphere and man. In fact, the formation of the technosphere created by the society of reality, filled with myriads of artificial substances and objects, transforming impact on the life of the society and biosphere of nature, leads to the spread of technologically-altered living organisms and the growing ecological crisis. Therefore, when forming global ethics for a humane social and natural development, it is necessary to consider the integrative relationship between the sociosphere, technosphere and biosphere.

In the article in detail it is shown that the logic of the functioning of the technosphere, developed in the interests of the market, aimed at the suppression of the processes of natural evolution

and even more technical and chemicalization of life processes. Analysis of the planetary society's perception of negative technogenic transformations significantly lagging behind the pace of invention. This "delay" creates certain obstacles to a thorough, objective of developing a global ethics of human responsibility to nature. It should be added that uncertainty rules the world under the auspices of liberal values, supposedly proved their universal humanity and positivity, actually makes people vulnerable and easy to manipulate by transnational business.

All this suggests that the global socio-natural co-evolutionary development need to be developed on ethical principles to create and maintain favourable conditions for self-development of nature and safe the formation of the global technosphere. Taken together, the principles and activities presented in this paper form the basis of developing a global ethics for a harmonious development.

DERGACHEVA Elena A., Doctor of Philos. Sc., Docent
Professor State Educational Institution of Higher Professional Education
E-mail: eadergacheva2013@yandex.ru
Bryansk State Technical University, Bryansk, Russian Federation

ETHICAL PROBLEMS OF MODERN LIBERAL ECONOMIC WORLD DEVELOPMENT

The article deals with the need to develop a global ethic of responsibility in the relationship of the modern globalized society and nature. The development of modern society has a market-oriented direction, which leads to widespread on the planet artificial substances and technologies, because they are highly profitable. This liberal economic order-thrust development is the main cause of global transformations in society and man, the technosphere and the biosphere. Understanding these evolutionary processes should be taken into account when developing concepts for sustainable socio-natural development. The latter in his base form of a humane global ethics.

Keywords: globalization, socio-technogenic development, global ethics of responsibility, sustainable socio-natural development, technosphere.

References

1. The Living Planet Report. WWF, October 2008.
2. Sylvan R. *Is there a Need for a New, an Environmental, Ethic? Environmental Philosophy. Critical Concepts in the Environment*. Vol.1. Values and Ethics. L., N.Y., 2005. Pp.24–32.
3. Taylor P.W. *The Ethics of Respect for Nature Environmental Philosophy. Critical Concepts in the Environment*. Vol.1. Values and Ethics. L., N.Y., 2005. Pp.151–152.
4. Girusov Je.V. *Filosofija i obshhestvo*, 2009, No.4, pp.74–92.
5. Mamedov N.M. *Vek globalizacii*, 2010, No.2, pp.43–45.
6. Dergacheva E.A. *Koncepcija sociotekhnoprirodnoj globalizacii: Mezhdisciplinarnyj analiz* [The Concept of Sociotechnonatural Globalization: an Interdisciplinary Analysis]. Moscow, Lenand /URSS, 2016. 256 p.
7. Chumakov A.N. *Globalizacija: kontury celostnogo mira* [Globalization: contours of the holistic world]. Moscow, 2009, 432 p.
8. Dergacheva, E.A. *Vek globalizacii*, 2011, No.2, pp.53–61.
9. Dergacheva E.A. *Vestnik Rossijskogo filosofskogo obshhestva*, 2007, No.3 (43), pp.17–18.
10. Demidenko Je.S., Dergacheva, E.A. *Tehnogennoe razvitie obshhestva i transformacija biosfery* [Technogenic Development of Society and the Transformation of the Biosphere]. Moscow, Krasand /URSS, 2010. 288 p.
11. Demidenko, Je.S. *Mir «postindustrial'nyj» – mir izuverski tehnogennoj* [The world of «post-industrial» world fanatically technogenic] // *Molodezh' v postindustrial'nom obshhestve* [Young people in post-industrial society]. Saratov, Mezhdunar. Un-t obshhestvennogo razvitija (Germany), MOIP pri MGU, Saratovskij un-t, 2013. Pp.7–22.
12. Grunval'd A. *Tehnika i obshhestvo: zapadnoevropejskij opyt issledovanija social'nyh posledstvij nauchno-tehnicheskogo razvitija* [Technology and society: West-European experience in investigating the social consequences of scientific and technological development]. Moscow, Logos, 2011. 160 p.
13. Dergacheva E.A. *Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk*, 2009, No.4, pp.15–20.
14. Dergacheva, E.A. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov, Serija «Filosofija»*, 2007, No.1 (13), pp.31–39.
15. Hen Ju.V. *Globalizacija kak faktor jevoljucii* [Globalization as a factor of evolution] // *Globalizacija i problema sohraneniya kul'turnogo mnogoobrazija* [Globalization and problem of preservation of cultural diversity]. Moscow, IF RAN, 2010, pp.34–50.
16. Medows, D.H., Randers, J., Medouz, D.L. *Predely rosta: 30 let spustja* [The limits to growth: 30 years later]. Moscow, BINOM, Laboratorija znaniy, 2012. 358 p.
17. Human Development Report 2011. *Sustainability and Equity: A Better Future for All*, available at: <http://www.un.org>.
18. *Towards a Green Economy. Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication*, available at: <http://www.un.org>.
19. *Budushhee, kotoroe my hotim* [The future we want], available at: <http://www.un.org>.
20. Dergacheva E.A. *Filosofija tehnogenno obshhestva* [The philosophy of technological society]. Moscow, Lenand, 2011. 216 p.

Received 16 September 2015