

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ ОТЧУЖДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

И.И. Топишко

Национальный университет «Острожская академия», topishko-ivan@rambler.ru

Одной из главнейших целей перестройки в бывшем СССР, а потом и рыночных реформ в независимой Украине, провозглашалось преодоление отчуждения на основе реформирования, прежде всего, отношений собственности и совершенствования распределительных отношений. Стратегический просчет реформаторов–либералов 90–х годов состоял в том, что они всю сложнейшую проблематику реформирования отношений собственности свели исключительно к приватизации государственной и кооперативной собственности. Некоторые из них с упорством достойным лучшего применения продолжают это делать и сейчас, невзирая на катастрофические социально–экономические последствия проводимого ими «нового» и конечно же, как всегда, «единственно верного курса».

«Приватизация любой ценой, с любыми издержками» [1, с. 432] не позволила достичь, хотя бы даже в тенденциях, ни одной цели, которые широко и громогласно декларировались на ее старте. Об обобщающем показателе эффективности приватизации красноречивее любых мифов и догматов говорит тот факт, что нынешний уровень ВВП Украины составляет всего лишь около 70% от уровня 1990 года. Приватизация в том варианте, как она осуществлялась в прошлом и продолжает осуществляться в настоящее время, обусловила лишение уже не только реального, но и формального (юридического) права собственности на средства производства абсолютно преобладающей массы людей и концентрацию созданной многими поколениями народа собственности в руках немногочисленных кланово–олигархических групп. Сформированный в процессе приватизации частный собственник в реальной действительности оказался в основной массе не только невосприимчивым к инновациям, экономическому развитию и росту, но и склонным к мотовству и расточительству в невиданных доселе масштабах, проеданию и разрушению доставшегося потенциала вместо его наращивания и совершенствования. Навязанный извне и широко распространенный в 90–е годы тезис теоретиков современного либерализма (монетаризма) об «эффективном частном собственнике» в наших конкретных условиях оказался мыльным пузырем. «Избранный порочный путь приватизации, – отмечается в Национальном докладе АН Украины, – обусловил формирование неэффективного собственника... рядом с неэффективным собственником сформировался неэффективный работник» [2, с. 5].

Главный интерес, а также основные и наиболее действенные мотивы и стимулы наемных работников, находятся не столько в области присвоения средств производства, сколько в области присвоения созданного продукта, результата производства. Коренная ломка, причем во многих аспектах ломка «через колено», отношений собственности, обусловила фундаментальные изменения в процессах формирования, распределения и перераспределения, а в конечном счете присвоения доходов. Характер этих процессов все больше и больше приобретает опасные для поддержания социально–политической стабильности черты. Отношения распределения обуславливают прогрессирующее нарастание отчуждения и обострение противоречий, включительно с антагонизмами. В этом, на наш взгляд, и заключается их наиболее характерная, глубинная и опасная черта по состоянию на сегодняшний день. К тому же необходимо обратить особое внимание на такой важнейший момент. Характер этих изменений в отношениях распределения далеко не всегда и далеко не во всем вписывается в доминирующие тенденции, что имеют место в странах с моделью социального рыночного хозяйства. «Усиливается поляризация общества, – отмечается в ежегодном послании Президента к Верховной Раде Украины, – соотношение доходов наиболее богатых и наиболее бедных групп составляет 30:1 (в странах ЕС — 5,7:1)» [3, с. 29.]. Как следствие этого «бедность в Украине приобрела застойный характер» [3, с. 28]. Эти удручающие официальные оценки можно дополнить лишь в том, что бедность в современной Украине приобрела не только застойный характер, но и невиданно массовые для индустриальных стран масштабы. В числе бедных и даже нищих оказались не только

незанятые и нетрудоспособные, но и работающие, в том числе имеющие высокий образовательный и квалификационный уровень.

Характерной особенностью «рыночных реформ» за истекшее двадцатилетие было то, что глубина и острота «устойчивого в стабильности» кризиса в сфере оплаты труда значительно превосходили показатели перманентного общеэкономического кризиса. Об этом наиболее точно и красноречиво говорит тот факт, что при наибольшей глубине падения ВВП (на 60%) реальная заработная плата и производные от нее доходы снижались в 2–4 раза. В отдельные периоды и значительно больше. Главной причиной таких расхождений в динамики ВВП и реальной заработной платы были существенные изменения в пропорциях присвоения ВВП. Этим же в значительной мере объясняется и существенный, уже в разы и даже на порядок, разрыв в уровне заработной платы в Украине и соседних пост социалистических странах в т.ч. в Беларуси и России.

Удельный вес заработной платы в стоимостной структуре ВВП Украины стремительно снизился (с 56–59% в конце 80–х годов до 35–40% в 90–е годы) и продолжает оставаться в этих пределах в настоящее время. Во всех же развитых странах в XX ст. имели место совершенно противоположные тенденции. В результате удельный вес заработной платы в ВВП этих стран достигает и даже превышает 70%. Лишь в последние полтора–два десятилетия обозначилась тенденция к стабилизации доли заработной платы в их ВВП и даже имеет место в некоторых из этих стран незначительное снижение этой доли. Аналогичная, даже еще более ярко выраженная, тенденция характерна и для динамики такого важнейшего показателя как удельный вес заработной платы в структуре себестоимости продукции. Согласно расчетам председателя Пенсионного фонда Украины Б.Зайчука оплата труда в себестоимости продукции в советский период составляла не менее 16–18%, а в некоторых отраслях доходила до 30%. На нынешний момент заработная плата в себестоимости продукции составляет лишь 8–10%, а в аграрном секторе только 3–4% [4]. Изменение пропорций в распределении и присвоении добавленной стоимости между представителями наемного труда и капитала, доведение их до утвердившихся в прошлом и существующих ныне стандартов развитых в экономическом отношении стран, позволило бы в течение непродолжительного периода времени удвоить среднюю заработную плату и довести ее до уровня 6 тыс. грн. в месяц по состоянию на данный период времени.

Подчеркнем, что речь идет не о существующих стандартах, которые касаются уровня заработной платы, ее абсолютной величины в развитых странах, а о сложившихся стандартах и пропорциях деления добавленной стоимости на составные части в форме доходов и их присвоении разными субъектами хозяйствования. Такой уровень заработной платы и был бы на нынешний момент экономически обоснованным, отвечающим как нынешнему уровню производительности труда в Украине, так и общепринятым в странах с моделью социально–ориентированной рыночной экономики, пропорциям деления и присвоения составных частей вновь созданной стоимости. Реализация такого подхода на практике (для чего требуется лишь политическая воля) позволила бы сделать крупный и даже наиболее важный шаг в движении от дикого капитализма (анархокапитализма) к цивилизованной, социальной рыночной экономике. Она также позволила бы существенно поднять уровень и качество жизни наемных работников, снизить уровень бедности в Украине и в конечном счете приостановить опасный во всех отношениях процесс нарастания отчуждения в обществе. Прежде всего отчуждения личности от государства. А также снизить остроту антагонизма между трудом и капиталом, прежде всего крупным и во многих случаях нелегитимным капиталом.

Другая важнейшая и острейшая проблема распределительных отношений, существенно усиливающая отчуждение и на корню подрывающая мотивы и стимулы к высокопроизводительной трудовой деятельности, находится непосредственно в сфере оплаты труда. В этой сфере сформировались и устойчиво воспроизводятся две крайности, имеющие в равной мере исключительно негативные как экономические (прежде всего сужение емкости внутреннего рынка и разрушение фундамента, необходимого для обеспечения устойчивого, динамичного экономического развития и роста), так и социальные (нарастание социально–политической напряженности, ухудшение морально–психологического климата и т.д.) последствия.

Первая крайность имеет отношение к подавляющему большинству людей и находит выражение в сформировавшейся тотальной уравнительности (она касается не только зарплат, но и еще даже в большей мере также и пенсий). Причем уравнительность сформирована на очень низком общем уровне доходов, находящихся в пределах искусственно и существенно заниженного прожиточного минимума, либо же на уровне немного превышающем этот минимум.

Другая крайность проявляется в высокой, никакими объективными критериями и факторами необоснованной (производительность и интенсивность труда, его сложность, уровень квалификации, степень ответственности и т.д.) дифференциации оплаты труда, равно как и пенсий. В частности, оплата труда представителей высшего государственного и корпоративного менеджмента нередко в десятки, а иногда в 100 и более раз превышает как минимальную, так и среднюю заработную плату по народному хозяйству в целом и на уровне отдельных предприятий и отраслей. Такой разрыв обоснованно и правомерно не воспринимается большинством граждан ни как экономически обоснованный, ни тем более как социально и морально, этически приемлемый. Оптимизация уровня дифференциации минимальной и средней, минимальной и максимальной, средней и максимальной заработной платы, как и оптимизация ее соотношений в региональном и отраслевом разрезе, а также по большим профессионально–

квалификационным группам работников относится, на наш взгляд, к числу не только назревших, но давно перезревших проблем. Для решения этих проблем представляется целесообразным изучение и творческое использование опыта Беларуси в части установления предельных соотношений в уровнях средней заработной платы и оплаты труда представителей высшего менеджмента.

Как сложившийся в целом по народному хозяйству уровень средней заработной платы, так и достигнутый на сегодня фактический ее уровень у многих категорий работников (в том числе ведущих и высококвалифицированных, особенно в бюджетной сфере), далеко не соответствует стоимости рабочей силы. Зарплата многих категорий работников давно уже не выполняет свои основные функции. Даже средняя заработная плата, не говоря уже за минимальную, не обеспечивает реализацию ее важнейшей, базисной функции — воспроизводственной.

Поэтому приведение ее уровня в соответствие со стоимостью рабочей силы является также одним из важнейших условий преодоления затяжного и острейшего демографического кризиса в стране.

Не менее важное значение в контексте совершенствования распределительных отношений имеет проблематика, связанная с формированием, распределением и использованием прибыли. В частности, распределение прибыли характеризуется наличием в этом процессе существенных перекосов и диспропорций в отраслевом, региональном, функциональном аспектах. Распределение прибыли осуществляется «в пользу финансового посредничества, операций с недвижимостью, торговли» [5, с. 32]. Например, машиностроение присваивает немногим более 3% валовой прибыли, металлургия меньше 3%, что в разы меньше, чем торговля и сфера операций с недвижимостью [5, с. 32].

Для снижения уровня отчуждения или хотя бы сдерживания его нарастания, а также стимулирования инвестиционных процессов и ограничения роста престижного, нередко паразитического, потребления необходимо прежде всего кардинально усовершенствовать такой важнейший инструмент в руках государства как налогообложение. В первоочередном порядке необходимо:

- ввести наконец-то многострадальный налог на роскошь (двадцать лет лишь ведутся пустые разговоры об этом, а реальные, даже незначительные и чисто символические конкретные шаги в этом направлении начисто отсутствуют);
- ввести налогообложение на доходы, особенно нетрудовые и высокие, необлагаемые на нынешний момент (доходы в форме процентов);
- устранить абсурдную ситуацию, суть которой в том, что нетрудовые доходы в форме дивидендов (львиную их долю присваивает несколько десятков семей) облагаются по ставкам, которые в разы ниже, чем ставки налогообложения заработной платы;
- внедрить прогрессивную систему налогообложения всех форм доходов, особенно нетрудовых и очень высоких.

Перечисленные меры как один из элементов в комплексе экономических и внеэкономических инструментов могли бы способствовать существенному снижению уровня отчуждения в украинском обществе и преодолению острейших социально-экономических противоречий.

Список использованных источников

1. Кучма Л. После майдана. Записки президента / Л. Кучма. – Киев – Москва, 2007.
2. Новий курс: реформи в Україні 2010–2015. Національна доповідь. – Київ, 2010.
3. Модернізація України — наш стратегічний вибір. Щорічне послання Президента України до Верховної Ради України. – К., 2011.
4. Зайчук Б. Головна умова успіху пенсійної реформи — це зайнятість і високі зарплати / Б. Зайчук // Дзеркало тижня, 22 січня 2011 р.
5. Національна стратегія розвитку “Україна — 2015”. – К., 2008.